2026

# Generosidad en América Latina y el Caribe

## Conectando los circuitos del dar




GIVING TUESDAY LAC HUB

# Acerca de GivingTuesday

givingtuesday.org/lac lac@givingtuesday.org

GivingTuesday es un movimiento que moviliza el poder de la generosidad en todo el mundo.

El Hub de América Latina y el Caribe se creó en 2023 para apoyar el liderazgo, la colaboración y la innovación del movimiento en la región, especialmente en los 15 países y territorios donde GivingTuesday tiene presencia.

El Hub también impulsa el trabajo colaborativo de datos de GivingTuesday, para informar e inspirar al sector social en **América Latina, el Caribe y más allá**.

# Gracias a

Tinker Foundation

Agradecemos el apoyo de **Fundación Tinker**. Desde hace más de 60 años, Fundación Tinker ha trabajado para promover el desarrollo social y económico en América Latina.

La Fundación cumple su misión al financiar a organizaciones de la sociedad civil, entre ellas organizaciones sin fines de lucro, institutos de investigación y universidades, que trabajan para abordar los desafíos más apremiantes de la región. Las organizaciones que Fundación Tinker apoya utilizan sus recursos para poner a prueba ideas prometedoras, ampliar el impacto de modelos comprobados y reunir a partes interesadas para resolver problemas de maneras novedosas.

Las prioridades de financiamiento actuales de Tinker incluyen la educación, la gobernanza y la justicia, y la salud y la resiliencia de la sociedad civil en la región.

---

*Generosidad en América Latina y el Caribe 2026 fue elaborado por el Hub de América Latina y el Caribe de GivingTuesday y fue publicado en noviembre de 2026.*

*Este reporte se elaboró con el apoyo de inteligencia artificial (Claude, Anthropic) para el análisis de fuentes, la redacción y la traducción. Los autores son responsables de la selección de fuentes, la interpretación de los hallazgos y las conclusiones, habiendo revisado todo el trabajo asistido por la inteligencia artificial.*

***Autores***
*João Paulo Vergueiro & Anita Gallagher*
**Edición**
*João Paulo Vergueiro*
***Diseño gráfico***
*Júlia Almeida*

# Una tradición de generosidad

El *tequio*, o *tequitl* en náhuatl, es una forma de trabajo no remunerado común en el sur de México, en la que las personas y familias se reúnen para llevar a cabo proyectos que sirven a su comunidad.

También conocido como faena, mano vuelta o gozona, tiene sus raíces en las cosmovisiones de las culturas zapoteca, mixteca y otras culturas indígenas de Oaxaca y está integrado en la gobernanza comunitaria. Los proyectos que se realizan varían ampliamente, desde despejar caminos y construir escuelas hasta mantener sistemas de agua, pero el valor del *tequio* va más allá del trabajo en sí: el esfuerzo que se pone en común genera confianza y un sentido de responsabilidad compartida, y esos lazos facilitan la acción conjunta futura.

A pesar de los cambios en los contextos sociales y económicos, el tequio sigue muy vivo en muchas comunidades oaxaqueñas, donde se percibe menos como una obligación que como una fuente de orgullo. A lo largo de jornadas de servicio compartido, "*los niños aprenden el valor del esfuerzo, donde los jóvenes encuentran identidad, y los mayores enseñan con el ejemplo*"[1].

Lo que une todo esto es una convicción sencilla: que hay necesidades que podemos resolver en conjunto y responsabilidades que estamos dispuestos a asumir por el bienestar colectivo. En el tequio, la solidaridad y la generosidad dejan de ser intenciones abstractas y se convierten en tiempo, conocimiento, esfuerzo y recursos que se entregan para atender una necesidad compartida.



***Crédito de la foto:*** *Gobierno del Estado de Oaxaca / Coordinación de Comunicación Social https://www.oaxaca.gob.mx/comunicacion/embellecen-el-centro-historico-de-oaxaca-durante-el-tequio-bienestar/.*

*Con un agradecimiento adicional a* ***Jonathan Velasco*** *por compartir sus conocimientos.*

1 "El tequio: trabajo comunitario con raíces ancestrales", Soy Oaxaca, 26 de mayo de 2025, consultado el 25 de octubre de 2026, https://www.soyoaxaca.com/blog/posts/el-tequio-trabajo-comunitario-con-races-ancestrales-bf24a6247002/.

# Resumen Ejecutivo

Esta es la tercera edición de Generosidad en América Latina y el Caribe, el reporte anual del Hub de GivingTuesday para la región. Reúne las principales investigaciones sobre donaciones y filantropía publicadas en el último año y destaca lo que revelan sobre la generosidad en América Latina y el Caribe.

Combina estudios globales y regionales con la investigación propia del Hub y perfiles de país actualizados para examinar cómo dan las personas, cuánto, a través de qué canales y en qué condiciones.

Fue un año de pocas sorpresas y muchas confirmaciones, más de consolidación que de descubrimiento. La evidencia apunta a un panorama consistente: una generosidad extendida y receptiva, pero poco apoyada y poco medida.

## 1 Sudamérica da menos que el resto del mundo

Es el continente con la menor proporción de personas donantes (50%, frente a 61% a nivel global) y quienes donan aportan una proporción menor de sus ingresos (0.7%, frente a 1.0%). Ningún país de la región figura entre los diez países más generosos del mundo. Las organizaciones son, además, las más pesimistas respecto de su propio futuro (26% se siente preparada para los próximos tres años) y las que menos perciben apoyo del gobierno (9%).

## 2 La generosidad es reactiva y, por lo tanto, puede activarse

GivingTuesday es el día más generoso del año según los 3.5 millones de transacciones analizadas por el Radar de Donaciones en Línea: el 3 de diciembre de 2024, las personas donaron cinco veces el promedio diario del año. Las inundaciones de 2024 en Brasil produjeron un gran pico de donaciones (R$24.9 mil millones), seguido por una estabilización (R$21.1 mil millones en 2025). Sin embargo, 70% de la población brasileña nunca habla de lo que da y a 67% nunca se le pide que dé.

## 3 Brasil y México siguen caminos opuestos

La generosidad brasileña se contrajo ligeramente en 2025, mientras que la inversión social de institutos, fundaciones y empresas se mantuvo estable en torno a R$5.8 mil millones al año. México registró uno de los mayores aumentos entre los siete países del *State of Generosity* y mantiene la mayor tasa de confianza en las ONG de la región.

## 4 Algunos de los circuitos más grandes de generosidad son invisibles

Las remesas, el mayor flujo privado de la región, crecieron 132% en la década, el crecimiento más rápido del mundo. En Brasil, las contribuciones religiosas (R$24.5 mil millones) igualan las donaciones a organizaciones, y 57% de la población brasileña dona artículos. Estos circuitos, junto con la filantropía de la diáspora, quedan en gran medida fuera de la medición.

## 5 El entorno para dar se está deteriorando

Casi 90% de la población de las Américas vive en espacios cívicos obstruidos, reprimidos o cerrados. Las leyes de "agentes extranjeros" avanzan justo cuando una cuarta parte del financiamiento de las organizaciones de los países más grandes de la región proviene del exterior y la asistencia oficial para el desarrollo cayó 23% en todo el mundo en un solo año. Una excepción notable es Colombia, cuyo gobierno publicó la primera estrategia nacional de filantropía, con el objetivo de multiplicar por 12.5 su participación en el mercado filantrópico global en diez años.

## 6 La invisibilidad persiste

El *Global Philanthropy Tracker 2026* abarca un solo país de la región, Brasil, y excluyó a Chile y México por falta de datos. El World Giving Report no incluye datos de todos los países de la región y cubre el Caribe únicamente a través de República Dominicana. La OCDE reconoce que la filantropía nacional latinoamericana sigue subcontabilizada: fuera de México, su muestra incluye solo 18 organizaciones de la región.

No existe una sola historia de generosidad en América Latina y el Caribe: las personas dan de distintas maneras y por distintas razones, y las condiciones del entorno difieren de un país a otro. Gran parte de lo que se da circula a través de relaciones, por ejemplo vía remesas, comunidades religiosas, donaciones de artículos, ayuda a vecinos. Son flujos que la mayoría de los sistemas de datos no fueron diseñados para captar.

Eso está cambiando, aunque lentamente. Este reporte se nutre de fuentes diversas, que en conjunto ofrecen un panorama más completo y matizado que el de años anteriores. Ese panorama muestra una generosidad extendida y receptiva: se intensifica cuando se invita a las personas a dar, cuando ocurre una crisis o cuando llega un momento como GivingTuesday. Que siga fluyendo depende de tres condiciones: que se invite a dar, que ese dar se registre y que el entorno lo favorezca. Cuando falta una de ellas, el circuito queda incompleto.

Esperamos que esta evidencia sea también de utilidad, tanto para comprender cómo funciona la generosidad como para actuar a partir de ella: diseñar invitaciones, herramientas y políticas acordes con la manera en que las personas realmente dan, y convertir los momentos de mayor donación en sistemas que la sostengan.

# Contenido


1. Introducción 7
    1.1 Dentro del reporte 9
    1.2 La base de evidencia 10
    1.3 La tabla de invisibilidad 11
2. Lo que encontramos: la investigación original de GivingTuesday 15
    2.1 Radar de Donaciones en Línea 16
    2.2 El Estado de la Generosidad 19
    2.3 Identidades filantrópicas en México 22
3. Lo que sabemos: Resumen regional 29
    3.1 *World Giving Report 2026* 30
    3.2 *Global Philanthropy Tracker 2026* 34
    3.3 *Private Philanthropy for Development* 35
    3.4 Remesas: *Sending Money Home 2026* 38
    3.5 *World Happiness Report 2026* 41
    3.6 *Edelman Trust Barometer 2026* 42
    3.7 *Drivers of Trust in Public Institutions* 44
    3.8 *CIVICUS Monitor: People Power Under Attack 2025* 45
4. Lo que sabemos: Fichas informativas por país 47
5. Quiénes producen conocimiento: el ecosistema emergente de datos sobre generosidad 83
6. Conclusión: lo que señala la evidencia 87
7. ¿Qué sigue? 91
8. Referencias 93

# 1. Introducción

La serie de informes "*Generosidad en América Latina y el Caribe*" comenzó en 2024 con una pregunta sencilla: ¿qué sabemos sobre cómo dan las personas en América Latina y el Caribe? La primera edición mostró que la respuesta era "muy poco". El déficit de datos era significativo, y la investigación sobre los comportamientos prosociales y generosos en la región tendía a ser limitada en disponibilidad, calidad y profundidad. La segunda edición propuso formas de organizar ese conocimiento, incluida una primera exploración del concepto de identidad filantrópica para nuestra región.

En esta tercera edición nos propusimos dos objetivos. El primero es consolidar el reporte como referencia anual, una fuente confiable para seguir los hallazgos clave, las perspectivas por país y las tendencias emergentes. Estas moldean cómo entendemos y fortalecemos la generosidad en la región.

El segundo objetivo es hacer el reporte más fácil de usar. Separamos nuestra investigación original de la publicada por otras instituciones y personas, y los perfiles de país ahora presentan los datos de 2025 junto con la actualización de 2026, para que puedan ver de un vistazo qué ha cambiado y qué no.

Como siempre, el reporte no reemplaza los estudios originales: recomendamos leerlos. Su propósito es mostrar dónde está la evidencia, cuánta hay y dónde seguimos a oscuras, para que quienes financian, estudian, gobiernan y practican la generosidad en la región puedan trabajar a partir de una imagen compartida.

Una imagen compartida es solo un punto de partida. Lo que importa es qué hacemos con ella. Nuestro objetivo es acercar la investigación sobre la generosidad a más personas: mostrar cómo los datos pueden respaldar decisiones basadas en evidencia y abrir una conversación más amplia sobre cómo construimos el conocimiento, la infraestructura y la voluntad necesarios para que la generosidad se convierta en una fuerza transformadora en nuestra región.



**JP Vergueiro**
Director

GivingTuesday Latin America & Caribbean Hub

## 1.1 Dentro del reporte

Este reporte es a la vez un punto de partida y una referencia para comprender la generosidad en América Latina y el Caribe: cómo dan las personas y cómo esa generosidad se conecta con la filantropía, la sociedad civil y nuestras sociedades en general. Reúne investigación original, estudios globales y regionales y datos a nivel de país, y cierra con recomendaciones sobre cómo fortalecer la evidencia, los sistemas y el apoyo que la generosidad necesita para prosperar en la región.

El equipo del GivingTuesday LAC Hub recopiló los datos a lo largo del año, y las fuentes se compilaron y analizaron con el apoyo de inteligencia artificial (Claude, Anthropic). El equipo revisó todo el trabajo asistido por IA, y el reporte está disponible en inglés, español y portugués.

La Parte 2, **Lo que encontramos: la investigación original** presenta los hallazgos de nuestros propios estudios e iniciativas de datos: el Radar de Donaciones en Línea, los resultados de nuestro trabajo sobre identidad filantrópica en alianza con CEMEFI y los hallazgos de la iniciativa State of Generosity.

La Parte 3, **Lo que sabemos: resumen regional** repasa los principales informes globales y regionales publicados durante los últimos doce meses. Entre ellos se encuentran estudios de alto perfil como el World Giving Report de Charities Aid Foundation (CAF), el Global Philanthropy Tracker de la Lilly Family School of Philanthropy, Private Philanthropy for Development de la OCDE, Sending Money Home del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), el Trust Barometer del Edelman Trust Institute y el Monitor de CIVICUS.

La Parte 4, **Lo que sabemos: fichas informativas por país**, actualiza el perfil de cada uno de los 33 países de la región, con nuevos datos cuantitativos y hallazgos de informes específicos de cada país, en caso de que estén disponibles.

La Parte 5, **Quiénes producen conocimiento: el ecosistema emergente de datos**, presenta a las organizaciones que enriquecen el acervo común de conocimiento sobre la generosidad en la región.

La Parte 6, **Conclusión**, extrae las principales conclusiones de la evidencia y reflexiona sobre a quiénes se invita a dar, qué aportes se registran y si el entorno lo favorece.

La Parte 7, **¿Qué sigue?**, reflexiona sobre los desafíos y ofrece ideas prácticas para convertir los datos en acción, de modo que las instituciones donantes, los gobiernos, las organizaciones, las personas investigadoras, los medios de comunicación y la comunidad de GivingTuesday puedan contribuir a hacer crecer el ecosistema de generosidad de la región.

## 1.2 La base de evidencia

Este reporte se nutre de cuatro tipos de fuentes: investigación original, estudios globales y regionales, encuestas nacionales y estadísticas oficiales, cada una de las cuales aborda la generosidad desde una perspectiva distinta.

Cuando comenzamos la serie Generosidad en LAC en 2024, los datos sobre la generosidad eran escasos. Desde entonces, la base de evidencia ha crecido de forma lenta pero constante, con avances concretos en la manera de producir y compartir datos.

**Ahora surgen nuevas formas de producir y compartir datos.** El Radar de Donaciones en Línea, por ejemplo, reunió a ocho plataformas que no suelen trabajar juntas y demostró que la inteligencia colectiva puede construirse de manera colaborativa a partir de datos reales de transacciones. En Brasil, el Retrato da Solidariedade se ha consolidado como una serie anual de datos abiertos. Y en Colombia, el gobierno elaboró un diagnóstico oficial sobre las donaciones y asumió compromisos con metas concretas.

**Solo Brasil cuenta con datos nacionales regulares sobre donaciones individuales.** En México, Generosidad en México (2022) aporta al panorama únicamente de forma esporádica. El State of Generosity, de GivingTuesday, complementa los datos de ambos países, mientras que el World Giving Report sigue siendo la principal fuente para el resto de la región.

**La investigación sobre donaciones institucionales es sólida en Brasil y en desarrollo en México.** Brasil cuenta con dos series regulares sobre inversión social institucional (el Censo GIFE y el BISC), mientras que la cuenta satélite oficial del sector sin fines de lucro de México, elaborada por el INEGI, ofrece una nueva fuente de información valiosa. Ningún otro país de la región tiene cifras equivalentes.

**La filantropía transfronteriza y nacional también es cada vez más fácil de rastrear, aunque gran parte de las donaciones institucionales de la región sigue siendo difícil de captar.** El Global Philanthropy Tracker dejó fuera a Chile y México por falta de datos, y la muestra de la OCDE incluye solo 18 organizaciones de la región fuera de México.

**Persisten otros obstáculos en la cobertura de países, particularmente en la forma de clasificar las regiones y en la medición de las formas menos formales de dar.** El Caribe sigue cubierto casi exclusivamente por el CIVICUS Monitor; CariPhil es el punto de partida natural para el cambio. CAF, por su parte, agrupa a México y Centroamérica con Estados Unidos y Canadá como "Norteamérica". Dadas las diferencias socioeconómicas y culturales entre ellos, el promedio continental tiene una utilidad limitada para la región. Por ello, esta edición ofrece su propia agrupación de los datos, como una tabla de 17 países, y alienta a quienes producen datos globales a reportar a América Latina y el Caribe como dos regiones distintas, con identidad propia.

**Por último, los mayores circuitos de generosidad son los que menos se miden, y cerrar esa brecha es una de las tareas pendientes más importantes.** Las donaciones religiosas, los regalos de bienes y las remesas circulan a través de relaciones y no de canales formales, y la mayoría de los sistemas de datos no se diseñaron para verlas. Las remesas, al menos, cuentan ahora con datos anuales robustos, aunque aún se estudian como flujos financieros y no como generosidad.

## 1.3 La tabla de invisibilidad

En la primera edición de *Generosidad en LAC*, en 2024, elaboramos una tabla con los principales informes globales sobre filantropía, entorno habilitante y sociedad civil, y marcamos qué países de América Latina y el Caribe abarcaba cada publicación. El resultado fue contundente: 13 de los 33 países de la región no figuraban en ninguno de estos informes supuestamente "globales". Eran, en la práctica, invisibles, y el Caribe fue la subregión más afectada.

En 2025 repetimos el ejercicio con los informes de ese año. Por la inclusión del CIVICUS Monitor, ningún país estuvo totalmente ausente, pero la cobertura siguió siendo escasa. Diez países, en su mayoría caribeños, aparecían solo en CIVICUS, y apenas cuatro (Argentina, Brasil, Colombia y México) aparecían en los cinco informes.

Para esta edición ampliamos la mirada. La tabla de 2026 incluye siete fuentes que abarcan al menos diez países de la región. Al sumar informes globales sobre remesas, bienestar y confianza, podemos mostrar no solo qué países se cuentan en la investigación sobre el acto de dar, sino también cuáles están cubiertos por otros tipos de datos y cuáles siguen sin medirse.



Cuatro países tienen **cobertura completa**; aparecen en las siete fuentes: Brasil, Colombia, México y Perú. Son los únicos países de la región que se encuentran en todos los conjuntos de datos, sin importar su tema.



Un segundo grupo de trece países tiene **cobertura amplia**, y aparece en cinco o seis fuentes. Ocho de ellos aparecen en seis (Argentina, Bolivia, Chile, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala y Paraguay) y cinco en cinco (Costa Rica, Honduras, Jamaica, Nicaragua y Uruguay). Solo dos países del Caribe figuran entre ellos: República Dominicana y Jamaica.



Cinco países tienen **cobertura parcial**, y aparecen en tres o cuatro fuentes: Belice, Panamá, Haití, Trinidad y Tobago, y Venezuela.



En el otro extremo, once países, un tercio de la región, tienen **cobertura mínima**. Cada uno aparece en el *CIVICUS Monitor* y, como máximo, en otra fuente, ya sea un informe sobre remesas o el Global Philanthropy Environment Index (GPEI). Ocho aparecen en dos fuentes (Bahamas, Barbados, Dominica, Granada, Guyana, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, y Surinam), y tres aparecen solo en CIVICUS (Antigua y Barbuda, Cuba, y San Cristóbal y Nieves). Nueve de los once son Estados insulares del Caribe.



**La cobertura es mayor donde la generosidad no es el tema.** Las tres fuentes que alcanzan 21 o 22 países miden remesas (FIDA y BID) y evaluaciones de vida (World Happiness Report). La única encuesta sobre donaciones, el World Giving Report, cubre 17 países, y la única encuesta de confianza, la de la OCDE, cubre 10. Entre los países del Caribe, solo República Dominicana aparece en alguna de las dos.

Presentadas en este formato, las diferencias de visibilidad son notables. Cuatro de los países más grandes de la región están plenamente cubiertos, mientras que el Caribe sigue siendo la parte menos visible de la región. Estas diferencias reflejan a quién se mide, no quién da. La ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia: donde la generosidad no se registra, lo que falta es el registro, no la generosidad.

**Tabla 1:** Países de América Latina y el Caribe cubiertos por informes globales que abordan la generosidad y la filantropía

| País | *World Giving Report* 2026 | *Sending Money Home* (IFAD) 2026 | Remesas BID 2025/26 | Encuesta de confianza de la OCDE 2025 | *World Happiness Report* 2026 | GPEI 2025 | *CIVICUS Monitor* 2025 | Fuentes que cubren el país |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Antigua y Barbuda | | | | | | | ✓ | 1 |
| Argentina | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | 6 |
| Bahamas | | | | | | ✓ | ✓ | 2 |
| Barbados | | | | | | ✓ | ✓ | 2 |
| Belice | | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ | 4 |
| Bolivia | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | 6 |
| Brasil | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 7 |
| Chile | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 6 |
| Colombia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 7 |
| Costa Rica | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | 5 |
| Cuba | | | | | | | ✓ | 1 |
| Dominica | | ✓ | | | | | ✓ | 2 |
| República Dominicana | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | 6 |
| Ecuador | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | 6 |
| El Salvador | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | 6 |
| Granada | | ✓ | | | | | ✓ | 2 |
| Guatemala | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | 6 |

## Tabla 1 (Continuación)

| País | *World Giving Report* 2026 | *Sending Money Home* (IFAD) 2026 | Remesas BID 2025/26 | Encuesta de confianza de la OCDE 2025 | *World Happiness Report* 2026 | GPEI 2025 | *CIVICUS Monitor* 2025 | Fuentes que cubren el país |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Guyana | | | ✓ | | | | ✓ | 2 |
| Haití | | ✓ | ✓ | | | | ✓ | 3 |
| Honduras | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ | 5 |
| Jamaica | | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | 5 |
| México | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 7 |
| Nicaragua | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | ✓ | 5 |
| Panamá | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | 4 |
| Paraguay | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | 6 |
| Perú | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 7 |
| San Cristóbal y Nieves | | | | | | | ✓ | 1 |
| Santa Lucía | | ✓ | | | | | ✓ | 2 |
| San Vicente y las Granadinas | | ✓ | | | | | ✓ | 2 |
| Surinam | | ✓ | | | | | ✓ | 2 |
| Trinidad y Tobago | | | ✓ | | ✓ | | ✓ | 3 |
| Uruguay | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | 5 |
| Venezuela | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | 3 |
| Países cubiertos | 17 | 21 | 22 | 10 | 21 | 13 | 33 | |



# **2. Lo que encontramos:** investigación original de GivingTuesday

Los datos son fundamentales en el trabajo de GivingTuesday para comprender y fortalecer el papel de la generosidad en los niveles individual, social y sistémico. Este trabajo es posible gracias a Data Commons, una comunidad global de más de 180 alianzas de datos —personas investigadoras, profesionales, plataformas de donación y organizaciones de la sociedad civil— que trabajan con una infraestructura compartida para avanzar en el conocimiento sobre la generosidad y la sociedad civil, y para orientar la práctica.

Este año, la investigación realizada directamente por el LAC Hub abarcó un enfoque cuantitativo sobre las donaciones en línea y uno cualitativo sobre el acto de dar a título individual. A través de The State of Generosity (El Estado de la Generosidad), el equipo global de GivingTuesday aportó conocimiento sobre las tendencias generacionales en el acto de dar en México y Brasil, y sobre formas innovadoras de explorar la relación entre la intención cívica y la generosidad.

## 2.1 El *Online Giving Radar*

Leer el informe >

El Radar de Donaciones en Línea (*Online Giving Radar o OGR en inglés*) es la primera iniciativa, en la región y en el mundo, que analiza datos de donaciones en línea a escala continental. Construido en alianza con ocho plataformas de procesamiento de donaciones, agrega y analiza las donaciones que estas procesaron en 2024, en casi todos los 33 países y 17 territorios de la región.

El panorama que emerge es el de una generosidad compuesta por aportes pequeños y regulares, y receptiva a momentos como GivingTuesday, cuando las personas dieron cinco veces más que en un día típico.

El Radar no es una estimación del mercado de donaciones en línea y sus resultados reflejan el papel destacado de Brasil, donde operan seis de las ocho plataformas. Sin embargo, como primera línea de base, muestra lo que se vuelve posible cuando las plataformas comparten sus datos y señala hacia dónde puede avanzar más la próxima edición.

En conjunto, las transacciones procesadas por las ocho plataformas en 2024 dibujan un primer retrato regional de las donaciones en línea, desde cuánto y con qué frecuencia donan las personas hasta las herramientas que usan y las fronteras que cruza su generosidad.

- **Las donaciones fueron pequeñas y numerosas.** En 2024, las plataformas procesaron 3,543,154 donaciones, por un total aproximado de US$46.3 millones. La donación promedio fue US$13.07 y la mediana US$6.48. El monto más frecuente fue R$10 (aproximadamente US$1.85).

- **Las donaciones recurrentes representaron cuatro de cada cinco transacciones** (82.2%), pero solo el 64.6% del monto total donado, porque las donaciones únicas, aunque menos numerosas, tienden a ser de mayor valor.

- **En diciembre se donó más dinero que en cualquier otro mes:** US$7.49 millones, un 70% más que mayo, que ocupó el segundo lugar. El número de transacciones fue más estable a lo largo del año: alcanzó su punto máximo en mayo (331,000) y bajó en agosto y septiembre (unas 267,000).

- **GivingTuesday brilló por encima del resto.** El 3 de diciembre de 2024 se registraron 13,665 donaciones, un 40% por encima del promedio diario del año, por un total de US$635,618, cinco veces el promedio diario de 2024 y el monto más alto para un solo día ese año. La donación promedio de ese día fue de US$46.54 y la mediana, de US$9.26.

- **Tres métodos de pago concentran casi el 90% de las transacciones:** débito directo (29.2%), tarjeta de crédito (28.6%) y boleto bancario (27.1%). Los pagos instantáneos (PIX en Brasil, PSE en Colombia) ocupan el cuarto lugar (8.3%).

- **Las mujeres realizaron dos de cada tres donaciones:** entre las transacciones con género identificado (75% del total), el 67% fue realizado por mujeres y el 33% por hombres.

- **El 95% de las donaciones se queda en casa, pero la generosidad también cruza fronteras.** Las plataformas recibieron donaciones desde 102 países de cinco continentes y procesaron donaciones desde la región hacia 122 países, de Afganistán a Ucrania. Solo dos países de la región no registraron donaciones al exterior (Cuba y Dominica), y solo cinco no recibieron donaciones desde el exterior (Antigua y Barbuda, Dominica, Guyana, San Cristóbal y Nieves, y Trinidad y Tobago).

# Donaciones en línea en 2024: panorama general

**US$46.3M**

**Donados**

**US$6.48**

De donación **mediana**

**US$13.07**

De donación **promedio**

**3,543,154**

Donaciones **procesadas**

**85%**

Del dinero donado se procesó en **Brasil**

**R$10**

Reales brasileños fue el monto de donación más frecuente **(equivalente a US$1.85)**

**US$635,618**

Se donaron en **GivingTuesday**, el día más generoso de 2024

**40%**

Más de donaciones se procesaron en **GivingTuesday 2024** que en un día promedio de 2024

**5x**

Más dinero se donó en **GivingTuesday** que en un día típico de 2024

## 2.2 El Estado de la Generosidad

Leer el informe >

El Estado de la Generosidad (State of Generosity en inglés) es el informe anual de GivingTuesday Data Commons sobre los patrones globales de donación. La edición 2025, publicada en 2026, observa que, a medida que la ayuda institucional se retrae, la generosidad individual y comunitaria sostiene a las personas y a las comunidades. Por ello, mira más allá de las instituciones formales para medir la generosidad en todas sus formas.

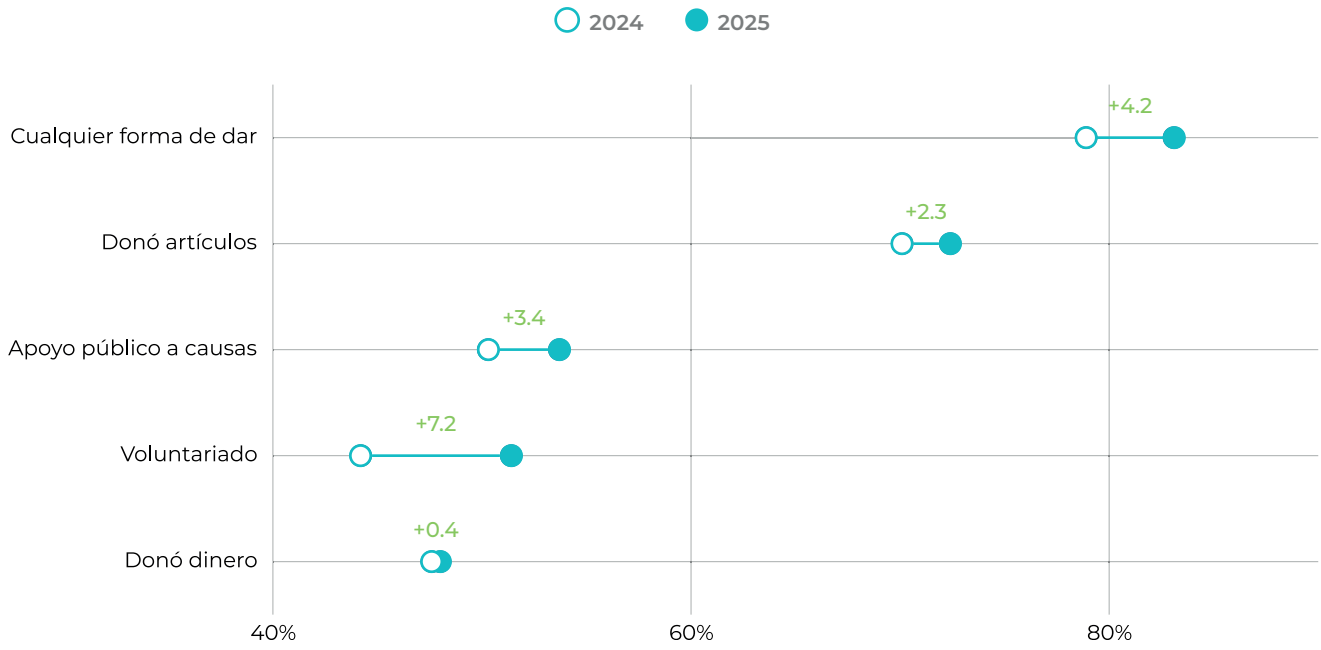
El informe estima flujos monetarios globales de alrededor de US$1.95 billones al año, de los cuales US$1.616 billones provienen de personas individuales. Entre 2024 y 2025, la única categoría que cayó fue la ayuda oficial para el desarrollo, un 23.1%, hasta los US$174 mil millones. Las remesas involucran a alrededor de una de cada nueve personas en el mundo y representan el 3% o más del PIB en más de 60 países.

Detrás de estas cifras globales está la Encuesta Ómnibus Global (*Global Omnibus Survey*), que abarca siete países con alrededor de 1,000 personas encuestadas en cada uno. Brasil y México forman parte de este grupo, y hay perfiles más detallados de ambos países. Estas muestran quién da, cómo y a quién, desde el apoyo directo a otras personas hasta las organizaciones benéficas formales y los grupos comunitarios informales, y a través de qué canales, presenciales y en línea. También registran cómo ha cambiado la participación de un año al siguiente, exploran valores cívicos como las creencias sobre la capacidad de acción individual y la confianza en las instituciones, y desagregan los datos por edad. Eso permite poner a prueba algunos supuestos comunes sobre cómo dan las generaciones más jóvenes y las mayores.

### México: la generosidad crece, con la participación de la juventud

El panorama en México es optimista: la participación en todas las modalidades de donación (dinero, bienes, voluntariado e incidencia) subió a 83% de las personas encuestadas, desde 79% en 2024. El número de personas que reportaron haber dado bienes mostró un crecimiento sostenido, y el voluntariado registró el mayor aumento de participación. En cuanto a dónde dieron las personas, 73% apoyó directamente a otras personas, mientras que 69% apoyó a organizaciones benéficas formales y 66%, a grupos comunitarios informales.

**Figura 1:** Donaciones en **México** por tipo, 2024 vs. 2025




**Fuente:** Omnibus Global 2024–2025

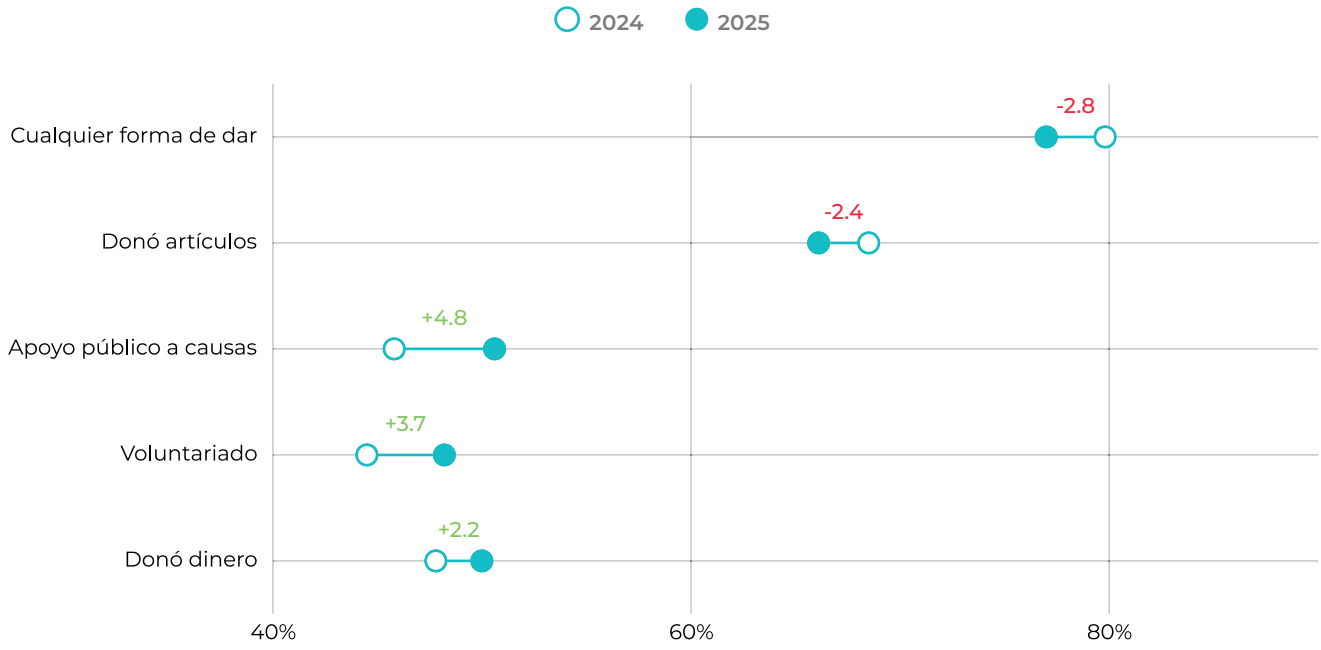
Sin embargo, lo más interesante es cómo dan las personas. Las personas adultas mayores recurren más a la donación personal directa: 63% de quienes tienen entre 50 y 74 años dio directamente a una persona necesitada, frente a 40% de las personas menores de 35 años.

Las personas adultas jóvenes, como era de esperar, son más propensas a dar en línea. La sorpresa es hacia dónde va esa donación en línea: a organizaciones benéficas formales, y en tasas más altas que entre las personas adultas mayores. Las personas menores de 35 años dan a través de sitios web de organizaciones benéficas (20%) y de plataformas intermediarias como GlobalGiving (19%), frente a 9% y 14% de quienes tienen entre 50 y 74 años. Eso no significa que la juventud dé más que las personas mayores en general, pero sí muestra dónde da. Los jóvenes, a quienes tantas veces se imagina haciendo clic sin detenerse, sí están dando a organizaciones formales.

## Brasil: la generosidad baja, pero la juventud se hace presente en persona

Brasil muestra la otra cara de la moneda: las personas brasileñas menores de 35 años no se están refugiando en sus pantallas. Las donaciones por medio de los sitios web de organizaciones benéficas cayeron en 2025 en los tres grupos de edad, y la juventud brasileña dona más de manera presencial. Entre las personas menores de 35 años, la donación presencial aumentó del 16% en 2024 al 28% en 2025.

**Figura 2:** Donaciones en **Brasil** por tipo, 2024 vs. 2025




**Fuente:** Omnibus Global 2024–2025

Esto ocurre en un contexto de leve descenso de las donaciones en general: la proporción de la población brasileña que registró al menos un acto de generosidad bajó de 80% a 77%, y las donaciones a organizaciones formales sin fines de lucro cayeron de 70% a 62%, aunque las donaciones a grupos informales subieron levemente.

Todavía no podemos decir por qué, pero una cifra que destaca en relación con la sección de la encuesta sobre valores cívicos es que solo 35% de los y las menores de 35 años está de acuerdo en que todas las personas tienen el poder de tener éxito, la proporción más baja de los países encuestados y muy por debajo de la de Estados Unidos (50%), Gran Bretaña (55%) y Kenia (86%). Es solo una hipótesis, pero puede ser que una generación con menos confianza en las instituciones o en el esfuerzo individual deposite su confianza en las relaciones con las personas que la rodean.

En conjunto, los resultados de México y Brasil sugieren que los supuestos comunes sobre cómo da la gente joven merecen ponerse a prueba con datos, y que la evidencia desagregada por edad puede orientar estrategias más precisas para involucrarla. Las próximas ediciones mostrarán si estos cambios perduran.

## 2.3 Identidades filantrópicas en México

*Agradecemos especialmente a **Tania Hernández**, a **Rodrigo Charvel-Peyret** y al **equipo de CEMEFI** por su colaboración. Un informe más completo sobre la investigación y sus resultados se publicará a comienzos de 2027.*

A partir del trabajo iniciado en 2025, el Hub de América Latina y el Caribe de GivingTuesday y CEMEFI profundizaron su colaboración para examinar las motivaciones detrás del acto de dar y la construcción de identidad entre las personas y organizaciones donantes, empezando por México.

La identidad filantrópica se entiende como los significados que las personas y las organizaciones atribuyen a su papel en la filantropía. Para Schervish (1995, 2006), cuyo trabajo sentó las bases sociológicas del concepto, puede entenderse como el acto de dar asociado a una biografía: la combinación de la capacidad personal y la brújula moral que orienta a las personas hacia ciertas causas a lo largo de su vida.

Estas identidades no son fijas: se moldean a partir de historias personales, relaciones y contexto, e interactúan en tres niveles. En el nivel micro, o individual, el foco está en cómo se ve una persona a sí misma cuando da y en cómo sus valores, creencias y experiencias encuentran expresión a través de la donación. En el nivel meso, el foco está en cómo las personas y las organizaciones definen su papel y le dan sentido, de maneras que facilitan o limitan el intercambio de recursos. El nivel macro es el de la cultura filantrópica: los valores, las normas, los legados históricos, los significados y las prácticas que dan forma al acto de dar en una sociedad.

Dentro de este marco, nos propusimos explorar si las motivaciones y las identidades asociadas con la donación en México difieren de las observadas en otros países, aportando evidencia a la pregunta sobre qué constituye la cultura filantrópica en México. La investigación siguió dos vertientes paralelas, ambas exploratorias y cualitativas.

## En el foco: donantes individuales

Las personas se reclutaron mediante una convocatoria abierta dirigida a personas adultas que habían donado dinero durante el año anterior. El trabajo de campo consistió en dos grupos focales (11 personas participantes), 19 entrevistas a profundidad con personas donantes y tres con especialistas en filantropía. A partir de estos relatos, la investigación identificó seis perfiles de donantes, nombrados según sus características más representativas: espontánea, social, activista, testigo, planificada y conectora. Cada perfil se examinó en cinco dimensiones: el origen de la práctica, lo que activa la donación, lo que cuenta como donar (y lo que no), la relación con el sector social en términos de donaciones y ayuda directa, y la evidencia y los resultados que las personas donantes esperan.

El perfil **espontáneo** no busca una causa en particular: responde a una necesidad visible que puede atenderse de inmediato. Lo que le importa es poder actuar cuando se necesita ayuda, sin depender de un canal fijo. El perfil **social**, en cambio, se entiende mejor a través de las relaciones: la donación se activa cuando alguien de la red familiar, social o laboral extiende una invitación, y la confianza en la persona que pide pesa más que la causa en sí. Para el perfil **activista**, lo importante es apoyar una causa con la que se identifica y a la que pertenece, y que defiende como propia. Su donación combina dinero, bienes y tiempo, y la línea entre la ayuda directa y la formal se difumina, pues con frecuencia apoya más a colectivos que a instituciones establecidas. El perfil testigo ha vivido una experiencia, de manera directa o a través de alguien cercano, que le hizo consciente de una necesidad que requiere atención, y esa experiencia define la causa que apoya. La persona donante planificada da en respuesta a un compromiso con una persona o una institución, y ve la donación como una forma de devolver, guiada por un sentido de responsabilidad y de deuda con la sociedad.

El perfil **conector** es distinto por naturaleza. Se define por su influencia en otras personas: se ve como un puente, moviliza causas y recursos de todo tipo (dinero, bienes y voluntariado) y considera que su red es su capital. Mientras que los demás perfiles describen por qué y cómo da una persona, este describe lo que hace con su influencia. Por ello, es menos un perfil aparte que una capa adicional a la que pueden acceder las personas donantes de otros perfiles. La investigación encontró donantes sociales, activistas, testigo y planificadas que también actúan como conectoras y que se apoyan en las fortalezas de su propio perfil para sumar a otras personas: por ejemplo, las relaciones personales para llegar a quienes tienen perfil social, o la evidencia de resultados para llegar a quienes tienen perfil planificado.

## Tabla 2: Arquetipos de identidad filantrópica individual

| | **¿Qué valoran?** *Lo que consideran importante en la vida, en general.* | **¿Cómo se ven a sí mismas?** *Cómo su identidad moldea, y es moldeada por, su manera de dar.* | **¿Qué las motiva?** *El impulso interno que las lleva a dar.* | **¿Qué activa la donación?** *El detonante externo que lleva a donar en un momento determinado.* | **¿Cómo se las puede invitar a dar?** *Formas de dar o causas que mejor conectan con esta identidad y las invitan a actuar.* | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Espontáneo** *Da en respuesta a una solicitud concreta y visible, sin planificación ni causa fija, casi siempre en montos pequeños.* | La simplicidad de ayudar en el momento, sin planificar ni comprometerse con una causa fija. | Se ve a sí misma como una persona solidaria y servicial: alguien que reacciona en el momento ante una necesidad. | Sentir que su ayuda marca una diferencia directa e inmediata. | Un encuentro directo con una necesidad que despierta empatía inmediata: una petición en la calle, una rifa, un aviso. | Donaciones en la calle, redondeo en la caja, rifas, colectas de emergencia o causas con una necesidad visible e inmediata. | |
| **Social** *Da porque confía en la persona que pide, no necesariamente en la organización.* | La cercanía y la confianza depositada en quien pide, más que en la causa en sí. | Se ve como alguien que "sirve" a las personas cercanas: una amistad leal con quien se puede contar. | No defraudar a quien pidió ni fallar a esa confianza. | Una invitación directa y genuina de alguien de su círculo cercano. | Colectas entre pares, recomendaciones de amistades o familiares, campañas de "invita a una amistad" y membresías por referencia. | ***Perfiles que pueden volverse conectores:*** *Social, activista, testigo y planificada .* |
| **Activista** *Su identidad y sus valores definen tanto qué y a quién dan como lo que rechazan apoyar de manera categórica.* | Coherencia entre lo que hacen, lo que creen y lo que están dispuestas a rechazar. | Se identifica como parte de una comunidad, un colectivo o un movimiento con personas que comparten sus valores. | Sentir que su acción es coherente con lo que creen y defienden. | Exposición a contenidos que confirman o amenazan sus valores, como una publicación sobre una crisis visible. | Campañas ligadas a una causa específica (género, derechos humanos, medio ambiente), donaciones tras firmar una petición, contenidos de incidencia en redes sociales. | |
| **Testigo** *Da a la causa que las tocó a ellas o a su familia de manera personal. Una vez que la encuentran, la sostienen con lealtad a largo plazo.* | La oportunidad de retribuir o de darle sentido a una experiencia que las marcó personalmente. | Se ve como sobreviviente, parte de un grupo que comparte la misma experiencia. | Darle sentido a lo vivido, para que no haya sido en vano. | El contacto con algo o alguien que las reconecta con esa experiencia. | Causas de salud o enfermedad, colectas en memoria de alguien, donaciones en honor a una persona, grupos de apoyo para personas con experiencias similares. | |
| **Planificado** *Da de manera estructurada, presupuestada y recurrente, casi como parte de su administración personal o empresarial.* | Orden, constancia y la certeza de que su apoyo llega y se usará bien. | Se ve como alguien que devuelve lo que ha recibido, de manera planificada y consciente. | La tranquilidad de haber cumplido con lo que debían. | Una solicitud formal y bien planificada que muestre seriedad, orden y resultados claros. | Donaciones recurrentes o mensuales, programas de donación por nómina, donaciones igualadas por el empleador, propuestas formales o fondos patrimoniales. | |
| **Conector*** *No solo da: organiza campañas, convoca a donantes y actúa como puente entre la causa y su red social o informal.* | Movilizar a otras personas y tener impacto más allá de su propio aporte. | Se ve como alguien con poder: una persona con influencia real sobre su red social. | El placer de ser el puente entre la causa y su comunidad, y de ver cómo otras personas se suman gracias a ella. | Una meta concreta y compartible: un evento, una campaña o un objetivo financiero que puedan organizar y difundir. | Roles de persona embajadora o líder de campaña, desafíos de recaudación entre pares, herramientas para crear su propia página o equipo de recaudación, reconocimiento público a quienes convocan a donantes. | |

**Fuente:** Philanthropic Identities, GivingTuesday LAC Hub

*El perfil Conector no es excluyente: las personas de cualquier otro perfil pueden "subir de nivel" y convertirse en conectores, salvo las donantes espontáneas, que rara vez lo hacen.

## En el foco: organizaciones donantes

Para las organizaciones donantes, la pregunta central es cómo un acto inicial de generosidad se convierte en una identidad organizacional, y cómo esa identidad se preserva o se transforma con el tiempo. Para explorarla, Cemefi realizó dos grupos focales virtuales en junio de 2026, con siete personas participantes en total, cada una en representación de una organización o fundación donante distinta. Las personas participantes ocupaban cargos de liderazgo y conocían el origen y el propósito de su organización. Las organizaciones representadas tenían trayectorias institucionales y enfoques filantrópicos diversos, entre ellos fundaciones familiares y empresariales, organizaciones de primer y segundo piso, y modelos donantes, operativos y mixtos. Las discusiones se guiaron con ocho preguntas semiestructuradas.

En las organizaciones, la identidad opera de forma distinta a como lo hace en las personas donantes individuales. De acuerdo con Albert y Whetten (1985), la identidad de una organización es lo que sus integrantes consideran central (los propósitos y valores que están en su núcleo), distintivo (lo que la distingue de otras organizaciones donantes) y relativamente duradero (lo que se espera que continúe, aun cuando cambie su expresión). En una fundación, este punto de partida está fuertemente marcado por la persona fundadora o la familia fundadora, que imprime sus principios en la organización. Pero, como señala la literatura, esa huella no permanece intacta: la negocian quienes se suman con el tiempo, ya sean familiares, consejos, patronatos, equipos profesionales o la empresa, hasta convertirse en una realidad organizacional que se vive tanto dentro como fuera de la fundación (Ashforth, 2016; Barman, 2017). Los hallazgos sugieren que este proceso implica distinguir entre un núcleo relativamente duradero (el propósito, los valores y el legado fundacional de la organización) y una capa más adaptable que puede evolucionar con el tiempo ( las causas apoyadas, las poblaciones priorizadas y las estrategias utilizadas). La identidad organizacional no se hereda, por tanto, sin más de una persona fundadora: puede heredarse, cocrearse y reconfigurarse a través de la práctica institucional.

En la práctica, esa negociación sigue un curso reconocible. El patrón más extendido en los relatos de las fundaciones es una transición desde una donación informal y personal, sin seguimiento, hacia una acción estructurada y, sobre todo, institucionalizada. La evidencia respalda al menos tres rutas de formación de la identidad, que no se excluyen entre sí: una identidad heredada y luego institucionalizada, en la que la huella de

la persona fundadora se formaliza tras su fallecimiento; una identidad cocreada desde el inicio de la fundación formal, con personas consultoras, familia y personal; y una identidad vinculada a una empresa pero que busca autonomía en sus decisiones y su marca, en contraste con otras que adoptan la fusión de empresa y familia. La autonomía respecto de la empresa no es, por tanto, una etapa universal de madurez, sino una decisión de identidad que algunas fundaciones toman y otras rechazan.

Los hallazgos también destacan el papel de los consejos, los comités y los lineamientos institucionales para traducir y proteger la identidad organizacional. Estos mecanismos ayudan a que la toma de decisiones vaya más allá de las preferencias individuales, dan continuidad y salvaguardan el propósito de la organización. La profesionalización no sustituye la identidad de la persona fundadora o de la familia; más bien, puede funcionar como un proceso de mediación a través del cual el legado original se interpreta y se pone en práctica. Su transmisión a las nuevas generaciones es una tarea activa y continua, no un resultado automático.

En conjunto, los relatos de las fundaciones describen la identidad como un proceso más que como un atributo fijo: una huella inicial que se negocia, se formaliza, se pone en práctica y, con el tiempo, se transmite.

**Tabla 3:** Etapas en el desarrollo de la identidad filantrópica de una institución

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Huella inicial | Los valores de la persona fundadora marcan las primeras donaciones<br>Ej.: un cheque entregado sin seguimiento |
| 2 | Negociación | La moldean la familia, los consejos y los equipos<br>Ej.: un propósito construido con la familia y el personal |
| 3 | Institucionalización | Se fija en misiones, reglas y gobernanza<br>Ej.: tras el fallecimiento de la persona fundadora |
| 4 | Implementación cotidiana | Se manifiesta en decisiones, alianzas y acción pública<br>Ej.: un comité atiende las solicitudes personales |
| 5 | Transmisión y transformación | Las nuevas generaciones la continúan y la adaptan<br>Ej.: nuevos proyectos, mismos principios fundacionales |

La investigación también permitió esbozar una tipología muy tentativa de fundaciones donantes. Se diferencian con mayor claridad en dos aspectos: qué tan cerca están de la empresa y qué papel desempeña la familia. Combinadas, estas diferencias dan lugar a cinco tipos, que se ofrecen a modo de ilustración y no como una tipología validada.

**Tabla 4:** Arquetipos tentativos de identidad filantrópica institucional

| Tipo | Qué es | Relación con la empresa | Papel de la familia |
|---|---|---|---|
| **Guardián** | Resguarda un propósito fundacional fijo y defiende su esencia de manera ceremonial. | Distancia deliberada | Activo, acotado por mandatos |
| **Integrador** | Entreteje fundación, familia y empresa en una sola cultura, y deja que la causa evolucione con las necesidades. | Fusionada con la cultura de la empresa | Activo, mediado por comités |
| **Institucional** | Funciona con una gobernanza formal, votada, y un mandato fijado por la casa matriz corporativa. | Corporativa por diseño | Limitado; decide un consejo |
| **Mesa familiar** | Se sostiene gracias a muchos integrantes de la familia a lo largo de generaciones, más que por una doctrina fija. | Liderada por la familia | Máximo: participan muchos integrantes |
| **Independiente** | Nacida en la familia y aún familiar en la práctica, pero que se distancia de la marca de la empresa. | Busca una distancia simbólica | Cercano en la práctica |

## Quiénes somos cuando damos

Nos propusimos explorar las motivaciones y las identidades detrás de la donación en México, como paso hacia una indagación más amplia sobre la cultura filantrópica en el país. El concepto de identidad filantrópica se ha desarrollado sobre todo en el norte global, y estas son las primeras aproximaciones a categorías arraigadas en la experiencia mexicana. Estos hallazgos ofrecen una perspectiva inicial, anclada en el contexto, sobre cómo se entienden y se construyen las identidades filantrópicas en México.

Con muestras pequeñas, los hallazgos describen significados, procesos y tensiones más que medir qué tan comunes son. Aun así, el enfoque resultó económico y revelador, y vale la pena compartirlo y afinarlo con organizaciones aliadas de otros países. La vertiente institucional, en particular, se basa en un grupo pequeño, intencional y diverso de siete personas participantes que representan a siete organizaciones. Sus hallazgos son exploratorios y deben entenderse como aproximaciones a los significados, procesos y tensiones organizacionales, no como conclusiones generalizables sobre las organizaciones donantes ni sobre la cultura filantrópica en México.

Aunque las personas donantes individuales y las organizaciones donantes difieren en sus contextos, muestras, métodos y niveles de análisis, las dos vertientes apuntan a una idea compartida: la identidad filantrópica ni es fija ni está predeterminada. Entre los y las donantes individuales, la donación no se explica por un rasgo fijo de personalidad, sino que se moldea por el contexto, las relaciones y las identidades que cobran relevancia en un momento determinado. En el nivel organizacional, la identidad filantrópica tampoco se hereda sin más ni es inmutable; se negocia y se reconfigura con el tiempo a través de los legados fundacionales, los valores compartidos, las decisiones institucionales y los contextos cambiantes. Leídas en conjunto, las dos vertientes sugieren que el acto de dar, ya sea individual o institucional, surge de identidades que se activan, se interpretan y se transforman de manera continua.

La identidad filantrópica no se hereda: se construye, se negocia y se sostiene con el tiempo. El legado fundacional de una organización adquiere sentido cuando se traduce en un propósito compartido, prácticas institucionales y decisiones. Los consejos, los comités y los equipos profesionales pueden desempeñar un papel decisivo para proteger el núcleo de la organización y, al mismo tiempo, permitirle responder a contextos cambiantes y a nuevas generaciones. Para los y las donantes individuales, existe la oportunidad de construir una generosidad sostenida mediante una invitación que se ajuste al perfil de cada persona, reconociendo a la vez que lo que la mueve puede cambiar con el tiempo. En los dos casos, una colaboración significativa empieza por reconocer no solo los recursos que aportan, sino también la identidad, los valores y el propósito que hay detrás.

## Referencias


Albert, S., & Whetten, D. A. (1985). Organizational identity. *Research in Organizational Behavior*, 7, 263–295.

Ashforth, B. E. (2016). Organizational, subunit, and individual identities: Multilevel linkages. In M. G. Pratt, M. Schultz, B. E. Ashforth, & D. Ravasi (Eds.), *The Oxford handbook of organizational identity*. Oxford University Press.

Barman, E. (2017). The social bases of philanthropy. *Annual Review of Sociology, 43*, 271–290. https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053524

Schervish, P. G. (1995). Gentle as doves and wise as serpents: The philosophy of care and the sociology of transmission. In P. G. Schervish, V. A. Hodgkinson, & M. Gates (Eds.), *Care and community in modern society: Passing on the tradition of care to the next generation* (pp. 1–20). Jossey-Bass.

Schervish, P. G. (2006). The moral biography of wealth: Philosophical reflections on the foundation of philanthropy. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 35(3), 477–492. https://doi.org/10.1177/0899764006288287



# 3. Lo que sabemos: resumen regional

Además de nuestra propia investigación, diversos estudios globales y regionales publicados desde octubre de 2025 aportan evidencia sobre el acto de dar, la filantropía y la sociedad civil en América Latina y el Caribe. Este capítulo reúne los más pertinentes para la región, desde encuestas sobre el comportamiento de donación y la salud organizacional hasta estudios sobre filantropía transfronteriza, remesas, confianza y espacio cívico.

Pocos de estos estudios se diseñaron específicamente para la región, y muchos abarcan solo algunos de sus países. De cada uno se indica qué mide, quién lo produjo y qué aporta sobre América Latina y el Caribe, y se señalan los casos en que la región queda solo parcialmente representada. Al igual que en el resto de este reporte, los resúmenes son una guía hacia las fuentes originales y no las sustituyen.

## 3.1 *World Giving Report 2026*

### Alcance

El *World Giving Report* (Informe Mundial de Donaciones, WGR), publicado por la Charities Aid Foundation (CAF), es el sucesor del World Giving Index (Índice Mundial de Donaciones). Consta de dos volúmenes: *Donor Insights* (Perspectivas de quienes donan) examina a las personas (quién da, cuánto, a quién y por qué), mientras que *Charity Insights* (Perspectivas de las organizaciones benéficas) examina a las organizaciones (la salud del sector, su financiamiento y sus desafíos).

El sitio web del informe también ofrece una herramienta de comparación de países, de la cual se extrajeron los datos nacionales de esta sección. En la región, CAF trabaja con cinco organizaciones aliadas para apoyar la contextualización y la difusión: RACI (Argentina), IDIS (Brasil), Comunidad de Organizaciones Solidarias (Chile), AFE (Colombia) y CEMEFI (México).

CAF divide la región en “Sudamérica” y “Norteamérica”. México, los países de Centroamérica y República Dominicana se clasifican como “Norteamérica”, junto con Estados Unidos y Canadá. Como resultado, las comparaciones regionales son menos sencillas, y el Caribe está representado únicamente por República Dominicana.

## Hallazgos principales

Sudamérica es la región donde las personas son menos propensas a dar. Según *Donor Insights*, las personas en Asia y África fueron las más propensas a dar, mientras que quienes viven en Sudamérica fueron las menos propensas: 50% donó dinero en 2025, frente a 61% a nivel global. Además, las personas dan una proporción menor de sus ingresos: 0.7%, frente a un promedio global de 1.0%.

Sin embargo, la forma de dar en Sudamérica se parece mucho a la del resto del mundo, solo que en niveles más bajos. El mayor porcentaje de la población dona directamente a quienes lo necesitan (30%, frente al 36% a escala global), seguido de la donación a organizaciones (25%, frente al 34%) y de la donación por motivos religiosos (17%, frente al 23%).

En cuanto a las causas, la niñez y la juventud ocupan el primer lugar, con el apoyo de 30% de las personas donantes y voluntarias. Es también la única causa que figura entre las cinco principales en todos los continentes, lo que la convierte en un hilo común entre distintas culturas de dar.

Por último, el gobierno puede desempeñar un papel. Entre las personas sudamericanas que creen que su gobierno fomenta el acto de dar, 48% dice que la razón principal es que habla de manera positiva sobre las organizaciones benéficas. Es una proporción mayor que la de Europa (40%) y Norteamérica (43%).

La herramienta de comparación del WGR permite ir más allá de los promedios continentales. La tabla siguiente reúne los principales indicadores de los 17 países de América Latina y el Caribe cubiertos por la encuesta.

## Aspectos destacados por país



La donación directa a personas necesitadas es el canal más común en casi todos los países de la región. Las excepciones son Chile y Uruguay, donde la donación a organizaciones ocupa el primer lugar, y Brasil, donde la donación religiosa empata con la directa (33% cada una).



**Honduras** es el único país de la región que alcanza el promedio global de 1.0% de los ingresos donados. En la edición anterior, Honduras, República Dominicana y El Salvador encabezaban la región.



**Chile** tiene la tasa de donación más alta de la región: 64% de las personas donó dinero, por encima del promedio global. También lidera la donación a organizaciones (44%, diez puntos por encima del promedio global), pero tiene una de las proporciones más bajas de ingresos donados (0.6%).



**Brasil** es el único de los cinco países más grandes que supera el promedio global en confianza en las organizaciones (7.5), impacto positivo percibido (70%) y sentido de pertenencia a la comunidad (72%). También lidera la región en dos indicadores que el WGR asocia con una mayor generosidad: la aceptabilidad de hablar sobre el propio acto de dar (5.2 sobre 7) y la frecuencia con que las personas hablan de ello (4.3 sobre 7). Brasil tiene la tasa más alta de donación de bienes: 57% de la población dio bienes a organizaciones o a personas, más del doble del promedio global (24%).



**Uruguay** tiene la menor proporción de ingresos donados (0.4%), la tasa de voluntariado más baja (16%) y la tasa más baja de donación religiosa (4%).



Ningún país de la región alcanza el umbral de 80% de sentido de pertenencia a la comunidad que el informe asocia con los países más generosos. Bolivia (43%), Costa Rica (45%), Nicaragua (48%), El Salvador (49%) y Uruguay (49%) se encuentran en el grupo con menor sentido de pertenencia.

**Tabla 5:** World Giving Report 2026 | Comportamientos y actitudes frente a la donación en 17 países de América Latina y el Caribe

| País | Total de donantes (% de la población) | Donación a organizaciones benéficas (% de la población) | Donar dinero a una causa religiosa (% de la población) | Donación directa (% de la población) | Donaciones totales (% de los ingresos) | Aceptabilidad de hablar sobre la propia generosidad (puntaje sobre 7) | Frecuencia de hablar de generosidad con amistades (puntaje sobre 7) | Voluntariado (% de la población) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Promedio global | 61 | 34 | 23 | 36 | 1 | 4.8 | 3.8 | 24 |
| Sudamérica (agregado de CAF) | 50 | 25 | 17 | 30 | 0.7 | 4.7 | 3.5 | 24 |
| Agregado LAC (Hub, media simple de 17 países) | 49.9 | 21.7 | 18.2 | 31.4 | 0.8 | 4.8 | 3.5 | 24.9 |
| Argentina | 47 | 25 | 10 | 30 | 0.6 | 4.5 | 3.1 | 21 |
| Bolivia | 46 | 19 | 18 | 25 | 0.6 | 4.7 | 3.3 | 29 |
| Brasil | 59 | 28 | 33 | 33 | 0.9 | 5.2 | 4.3 | 19 |
| Chile | 64 | 44 | 14 | 36 | 0.6 | 4.5 | 3.3 | 19 |
| Colombia | 54 | 21 | 20 | 36 | 0.9 | 4.8 | 3.6 | 26 |
| Costa Rica | 57 | 25 | 17 | 40 | 0.7 | 4.7 | 3.4 | 24 |
| República Dominicana | 41 | 13 | 15 | 26 | 0.9 | 5.1 | 3.9 | 26 |
| Ecuador | 41 | 13 | 17 | 28 | 0.7 | 4.9 | 3.7 | 26 |
| El Salvador | 47 | 11 | 22 | 33 | 0.9 | 4.7 | 3.6 | 28 |
| Guatemala | 51 | 22 | 21 | 32 | 0.8 | 5.1 | 3.9 | 19 |
| Honduras | 54 | 19 | 20 | 40 | 1.0 | 5.1 | 3.6 | 31 |
| México | 52 | 23 | 20 | 34 | 0.9 | 5.0 | 3.7 | 24 |
| Nicaragua | 39 | 9 | 17 | 27 | 0.7 | 4.5 | 3.4 | 25 |
| Panamá | 53 | 25 | 22 | 29 | 0.7 | 4.7 | 3.6 | 32 |
| Paraguay | 52 | 23 | 21 | 32 | 0.7 | 4.6 | 3.3 | 29 |
| Perú | 48 | 19 | 18 | 31 | 0.8 | 5.1 | 3.7 | 29 |
| Uruguay | 44 | 30 | 4 | 21 | 0.4 | 4.1 | 2.8 | 16 |

## *3.2 Global Philanthropy Tracker 2026*

### Alcance

El Global Philanthropy Tracker (GPT), en su 12.ª edición, es una iniciativa de la Lilly Family School of Philanthropy y el único esfuerzo continuo por medir la filantropía privada transfronteriza a escala global. Contabiliza las donaciones que personas, empresas, fundaciones y otras fuentes privadas hacen a organizaciones de la sociedad civil con sede en otros países, o a organizaciones nacionales que trabajan en causas internacionales. El informe compara este flujo con otros tres: la ayuda oficial al desarrollo (AOD), las remesas de las personas migrantes y la inversión de capital privado en países receptores de ayuda. La edición 2026 abarca 47 países y toma 2023 como año de referencia.

Brasil es el único país de América Latina y el Caribe incluido en la edición 2026. Chile y México, que figuraban en la edición 2023, quedaron fuera por falta de datos actualizados sobre filantropía transfronteriza, la misma razón por la que se excluyó a Grecia. En el desglose regional del informe, América Latina aparece con un solo país, frente a Europa (26), África (7), Oriente Medio (5), Asia (4), Norteamérica (2) y Oceanía (2). Ninguna organización de la región se cuenta entre las instituciones de investigación aliadas.

### Hallazgos principales

Los flujos transfronterizos de recursos de Brasil sumaron en conjunto US$3.4 mil millones en 2023, equivalentes al 0.16% de su ingreso nacional bruto (INB). Las remesas enviadas por personas migrantes que viven en Brasil representan dos tercios de ese total (US$2.3 mil millones, 0.11% del INB), seguidas de la ayuda oficial al desarrollo (AOD; US$1.1 mil millones, 0.05%) y, muy por detrás, de la filantropía transfronteriza (US$24 millones, 0.001%). El GPT no cuenta con una estimación de la inversión de capital privado para Brasil. Dentro del grupo de diez países de ingreso medio-alto, Brasil ocupa el tercer lugar en flujos transfronterizos totales, por detrás de China (US$23.3 mil millones) y Türkiye (US$8.7 mil millones), y el informe señala que fue el que más aportó como proporción del INB entre los mercados emergentes de su región.

En filantropía transfronteriza específicamente, Brasil es también el tercer mayor donante entre los países de ingreso medio-alto, detrás de Türkiye (US$367 millones) y China (US$51 millones), y estos dos países concentran la mayor parte de los US$471 millones del grupo. Medido en relación con el ingreso, sin embargo, el 0.001% del INB de Brasil es uno de los valores más bajos de toda la muestra; Bosnia y Herzegovina (0.03%) y Türkiye (0.03%) encabezan el grupo. En AOD como proporción del INB, el 0.05% de Brasil ocupa el segundo lugar entre los países de ingreso medio-alto, solo por detrás de Türkiye (0.61%) y por delante de Sudáfrica (0.03%) y China (0.02%).

Dado que el GPT mide únicamente el lado del envío, no hay datos sobre cuánto recibe la región en filantropía internacional. En el análisis de las regiones prioritarias de las personas donantes en 2023, solo uno de los 17 países con datos de destino (España) incluyó a América Latina y el Caribe entre sus tres principales regiones receptoras; en 2020, fueron cuatro.

## 3.3 *Private Philanthropy for Development*

### Alcance

En 2026, la OCDE publicó la tercera edición de *Private Philanthropy for Development: Taking Stock of Philanthropy's Contribution to Development* (Filantropía privada para el desarrollo: balance de la contribución de la filantropía al desarrollo), un estudio del Centro sobre Filantropía que mide la filantropía privada dirigida a países elegibles para recibir AOD, en un formato comparable al de la AOD. Esta edición abarca de 2020 a 2023, con datos financieros de 506 organizaciones filantrópicas con sede en 28 países (205 en la edición anterior), e incluye, por primera vez, la filantropía nacional de grandes fundaciones de China, India y México.

## Hallazgos principales

Entre 2020 y 2023, la filantropía privada para el desarrollo sumó US$68.2 mil millones. De ese total, US$52.8 mil millones fueron transfronterizos y US$15.4 mil millones nacionales, es decir, unos US$17 mil millones al año. Esto equivale al 10% de la AOD bruta en el mismo periodo (US$769.8 mil millones).

Los dos flujos se movieron en direcciones opuestas. El flujo transfronterizo anual pasó de US$12.6 mil millones en 2020 a US$13.4 mil millones en 2023, mientras que el flujo nacional bajó de US$4.6 mil millones a US$3.5 mil millones.

Los fondos se concentran en pocas fuentes. Estados Unidos aporta cerca de la mitad del total (US$32 mil millones), y solo la Gates Foundation representa el 28%. España es la tercera fuente más grande (US$5.1 mil millones), en gran medida por el apoyo de la Fundación Microfinanzas BBVA a iniciativas transfronterizas en América Latina y el Caribe. México ocupa el séptimo lugar (US$2.9 mil millones).

Por destino, África recibió más que ninguna otra región, con US$17.6 mil millones (33% del flujo transfronterizo). Le siguieron América Latina y el Caribe, con US$7.8 mil millones, y Asia, con US$6.2 mil millones. Por sector, la salud (40%) y la educación (11%) concentran juntas cerca de la mitad de los recursos.

Muy poco de este dinero llega directamente a organizaciones locales: solo el 11% de la filantropía transfronteriza (US$5 mil millones) se canaliza de forma directa a entidades locales.

China, India y México destacan por la razón contraria: en los tres, la filantropía nacional supera a la transfronteriza, y representa el 94%, el 65% y el 88% del total de cada país, respectivamente.

El informe incluye un recuadro dedicado a México, basado en el estudio Private Philanthropy for Development in Mexico (OCDE, 2026, edición revisada), realizado con datos de más de 300 organizaciones. Entre 2020 y 2023, las 328 organizaciones nacionales más grandes desembolsaron US$3.4 mil millones, frente a US$274 millones de 27 donantes transfronterizos y US$3.2 mil millones de los miembros del CAD. Los diez mayores financiadores nacionales concentran casi la mitad del total, y la Fundación Carlos Slim, por sí sola, más de US$670 millones. La filantropía nacional destina más

del 70% de sus recursos a servicios sociales, prioriza a las juventudes y a las personas en pobreza extrema, y se concentra geográficamente en la Ciudad de México (US$780 millones) y Nuevo León; solo un tercio de las donaciones se dirige de forma explícita a mujeres y niñas. En los desgloses sectoriales del informe global, México es el séptimo mayor receptor en salud (US$0.6 mil millones) y el cuarto en educación (US$0.7 mil millones), en ambos casos con recursos predominantemente nacionales.

En gobernanza y sociedad civil, México recibió US$304 millones, Brasil US$180 millones, América Latina (regional) US$166 millones y Perú US$113 millones. En protección ambiental, Brasil (US$0.14 mil millones) es el tercer mayor receptor del mundo, seguido de México (US$0.12 mil millones), América del Sur (regional) (US$0.11 mil millones) y Colombia (US$0.07 mil millones); Colombia es el mayor receptor de AOD ambiental (US$1.1 mil millones). En financiamiento con enfoque de género, Perú y México recibieron cerca de US$90 millones cada uno. La Fundação Itaú Social figura entre las cinco organizaciones más conectadas de la red global de cofinanciamiento mapeada por la OCDE, con 52 socios en dos proyectos.

Tabla 6: OCDE | Principales hallazgos en América Latina y el Caribe

| Indicador (2020 a 2023) | Valor |
|---|---|
| Filantropía transfronteriza recibida por la región | US$7.8 mil millones (2.ª región, después de África) |
| Filantropía total recibida por año (transfronteriza + nacional) | US$2.7 mil millones (2020), 2.9 mil millones (2021), 2.8 mil millones (2022), 2.3 mil millones (2023) |
| AOD recibida por la región | US$44 mil millones (unos US$11 mil millones al año) |
| Sudamérica, filantropía transfronteriza | US$5.9 mil millones (2.ª subregión del mundo, después de África Oriental) |
| Mayores receptores de la región (total) | **México** US$3.3 mil millones (3.° del mundo); **Perú** US$3.0 mil millones (4.°); **Colombia** US$1.9 mil millones (5.°) |
| Mayor donante a la región | Fundación Microfinanzas BBVA, US$5.0 mil millones, “en préstamos no concesionales” |
| Siguientes mayores fuentes de donación | Fundación Carlos Slim US$0.6 mil millones (nacional); Open Society US$0.4 mil millones; Howard G. Buffett, Ford y Bezos Earth Fund US$0.3 mil millones cada uno; Fundación BBVA México US$0.2 mil millones |
| Filantropía nacional captada fuera de México | **Brasil** US$39.2 millones; **Colombia** US$22.2 millones |
| Organizaciones de la región en la muestra | **México** 127; **Brasil** 12; **Colombia** 5; **Guatemala** 1; **Panamá** 1 |

## 3.4 Remesas: *Sending Money Home 2026*

### Alcance

Las remesas de migrantes son el mayor flujo privado de recursos hacia la región. *Sending Money Home 2026: Beyond remittances, from lifeline to resilience, one family at a time* (Más allá de las remesas, de salvavidas a resiliencia, una familia a la vez), quinta edición de una serie lanzada en 2007 por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), define las remesas familiares como "la parte del ingreso que las personas migrantes envían a sus familiares y a otras personas de sus comunidades de origen" y las describe como "transferencias privadas realizadas voluntariamente por personas migrantes para apoyar a sus familias, a menudo con un considerable sacrificio personal". El informe abarca 130 países de ingreso bajo y mediano entre 2016 y 2025; como solo 52 de ellos contaban con datos oficiales de 2025 a julio de 2026, las cifras de "2025" de los demás países utilizan el último año disponible.

### Hallazgos principales

Las remesas hacia los países de ingreso bajo y mediano sumaron US$728.6 mil millones en 2025, 94% más que en 2016, y superaron tanto a la asistencia oficial para el desarrollo como a la inversión extranjera directa. Alrededor de 220 millones de migrantes sostienen a 1,100 millones de familiares, una de cada seis personas en el mundo. Tres cuartas partes de las remesas cubren necesidades inmediatas (alimentos, alquiler, cuentas), y el cuarto restante, más de US$180 mil millones al año, se destina a salud, educación, vivienda, ahorro y pequeños negocios. Más de la mitad de todas las remesas se inician ya de forma digital. En 23 países, las remesas superan 10% del PIB; entre los cinco países más dependientes del mundo se encuentran Honduras (30%) y El Salvador (28%).

La región registró el crecimiento más rápido del mundo durante la década: las remesas recibidas pasaron de US$72.6 mil millones (2016) a US$168.6 mil millones (2025), un aumento de 132%, y la participación de la región en el total global subió de 19% a 23%. El número de personas emigradas creció 41%, hasta alrededor de 44 millones. Las remesas equivalen a 104% de la inversión extranjera directa neta en la región (352% en el Caribe; 234% en Centroamérica, que en el informe incluye a México).

México recibió US$64.4 mil millones, 38% del total regional, y es el segundo mayor receptor del mundo, después de India. Las remesas hacia Guatemala casi se triplicaron durante la década. Cinco países (México, Guatemala, Colombia, República Dominicana y Honduras) recibieron cerca de US$123 mil millones, 73% del total regional. Cuatro de las cinco economías más dependientes de las remesas del mundo están en Centroamérica: Honduras (30% del PIB), El Salvador (28%), Nicaragua (27%) y Guatemala (19%); en Haití, las remesas equivalen a 17% del PIB y a más de ocho veces el valor de las exportaciones. El FIDA estima que 14% de las remesas hacia la región (US$24.1 mil millones) llegan a zonas rurales, la proporción más baja entre las regiones del informe. Entre las personas de la región que reciben remesas, 50% tiene una cuenta con acceso digital, frente a 40% de quienes no las reciben; 30% de la población adulta de la región no tiene cuenta.

**Tabla 7:** FIDA | Principales hallazgos sobre remesas en América Latina y el Caribe

| Subregión | 2016 (US$ mil millones) | 2025 (US$ mil millones) | Variación | Costo de enviar US$200 (2025, no bancario) |
|---|---|---|---|---|
| Centroamérica (incluye México) | 46.5 | 113.4 | +144% | 3.9% |
| Sudamérica | 15.8 | 34.8 | +121% | 7.2% |
| Caribe | 10.3 | 20.3 | +97% | 6.0% |
| América Latina y el Caribe | 72.6 | 168.6 | +132% | 5.9% |

**Fuente:** FIDA, Sending Money Home 2026, pp. 12 y 31. Valores nominales; "2025" incluye datos de 2025, 2024 o 2023, según la disponibilidad.

**Tabla 8:** FIDA | Remesas recibidas por 15 países de América Latina y el Caribe en 2025

| País | Remesas 2025 (US$ millones) | % del PIB | % de las exportaciones | Variación 2016 a 2025 |
|---|---|---|---|---|
| México | 64,392 | 4% | 9% | +120% |
| Guatemala | 21,644 | 19% | 113% | +194% |
| Colombia | 13,129 | 3% | 19% | +153% |
| República Dominicana | 12,411 | 10% | 41% | +125% |
| Honduras | 11,927 | 30% | 86% | +209% |
| El Salvador | 10,099 | 28% | 86% | +121% |
| Ecuador | 7,734 | 6% | 19% | +196% |
| Perú | 5,299 | 2% | 5% | +80% |
| Nicaragua | 5,246 | 27% | 57% | +314% |
| Brasil | 4,758 | <1% | 1% | +74% |
| Haití | 4,111 | 17% | 822% | +85% |
| Jamaica | 3,564 | 16% | n/d | +46% |
| Paraguay | 1,526 | 3% | 8% | +132% |
| Bolivia | 1,268 | 2% | 11% | +2% |
| Argentina | 916 | <1% | 1% | +134% |

## 3.5 *World Happiness Report 2026*

### Alcance

El tema del *World Happiness Report 2026* (Informe Mundial de la Felicidad 2026) es “La felicidad y las redes sociales”. A diferencia de la edición 2025, que se centró en “cuidar y compartir” y que se resumió en nuestro reporte anterior, la edición 2026 no tiene un capítulo sobre la benevolencia ni tablas por país sobre donación, voluntariado o ayuda a desconocidos. La generosidad aparece solo como uno de los seis factores del modelo que explica las evaluaciones de vida: el residuo, una vez considerado el PIB per cápita, de la proporción de personas que donaron dinero a una organización benéfica durante el mes anterior (*Gallup World Poll*). El ranking utiliza el promedio de 2023 a 2025 de la escalera de Cantril (de 0 a 10), con alrededor de 1,000 entrevistas por país por año, en 147 países.

### Hallazgos principales

Finlandia sigue en el primer lugar (7.764), seguida de Islandia, Dinamarca y Costa Rica (4.°, 7.439), “la posición más alta jamás alcanzada por un país latinoamericano”. México sigue como el siguiente país mejor ubicado de la región, en el 12.° lugar (6.972). Veintiún países de la región se encuentran entre los 80 primeros. Nicaragua y República Dominicana están entre los países que ganaron más de un punto desde 2006 a 2010; Venezuela está entre los ocho que perdieron más de un punto. Seis de los diez países con mayor frecuencia de emociones positivas están en América Latina.

El informe reitera que “los países latinoamericanos siguen teniendo evaluaciones de vida promedio significativamente más altas que las predichas por el modelo (alrededor de 0.5 en la escala de 0 a 10)”, una brecha “atribuida a diversos factores, entre ellos algunas características singulares de la vida familiar y social en los países latinoamericanos”; la corrupción percibida, peor que el promedio en la región, tiene efectos que “se ven compensados por redes sociales cercanas más sólidas”. En el modelo de seis factores, el apoyo social (tener a alguien con quien contar en momentos de necesidad) es el que tiene mayor peso; la generosidad no es estadísticamente significativa para las evaluaciones de vida, pero sí lo es para las emociones positivas, y quienes redactan el informe afirman que “la libertad y la generosidad tienen grandes efectos sobre el afecto positivo, que a su vez tiene un efecto importante sobre las evaluaciones de vida”.

Tabla 9: World Happiness Report | Puntajes de los países de América Latina y el Caribe

| Posición | País | Puntaje | Posición | País | Puntaje |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 | Costa Rica | 7.439 | 51 | Nicaragua | 6.301 |
| 12 | México | 6.972 | 57 | Paraguay | 6.198 |
| 27 | Belice | 6.711 | 59 | Ecuador | 6.144 |
| 31 | Uruguay | 6.635 | 63 | Honduras | 6.096 |
| 32 | Brasil | 6.634 | 64 | República Dominicana | 6.093 |
| 37 | El Salvador | 6.578 | 68 | Colombia | 6.040 |
| 39 | Panamá | 6.547 | 72 | Perú | 5.974 |
| 42 | Guatemala | 6.533 | 76 | Trinidad y Tobago | 5.905 |
| 44 | Argentina | 6.430 | 78 | Bolivia | 5.835 |
| 49 | Jamaica | 6.305 | 80 | Venezuela | 5.756 |
| 50 | Chile | 6.302 | | | |

## 3.6 *Edelman Trust Barometer 2026*

### Alcance

Ahora en su 26.° año, el *Edelman Trust Barometer* (Barómetro de Confianza Edelman) es la encuesta global más conocida sobre la confianza en las instituciones. La edición 2026, titulada *Trust Amid Insularity* (Confianza en medio de la insularidad), encuestó a 33,938 personas en 28 países entre el 25 de octubre y el 16 de noviembre de 2025. Cuatro países de la región forman parte de la muestra: Argentina, Brasil, Colombia y México, con alrededor de 1,200 personas encuestadas cada uno y un margen de error de ±3.7 puntos. La encuesta se realiza en línea y, como advierte la propia Edelman, en los países con menor penetración de internet la muestra "tiende a ser más joven, más urbana y más acomodada".

## Hallazgos principales

A nivel global, el Índice de Confianza subió de 56 a 57. La confianza creció en todas las instituciones (empleadores 78, empresas 64, medios 54, gobierno 53), excepto en las ONG, que se mantuvieron en 58 y son "de confianza" (60 puntos o más) en 12 de los 28 países. Según la encuesta, 70% de las personas en el mundo tiene una "mentalidad de confianza insular", es decir, se muestra reticente o poco dispuesta a confiar en personas distintas de sí misma.

México sigue siendo el país de la región donde las ONG gozan de mayor confianza (62, la única puntuación en el rango de "confianza" y la 10.ª más alta entre los 28 países), seguido de Brasil (58), Argentina (54) y Colombia (50, 22.° de 28). Brasil muestra la mayor mejora de la región en el índice general (+5 puntos, de 51 a 56), con aumentos estadísticamente significativos en la confianza en el gobierno (+6) y en los medios (+6). El gobierno es objeto de "desconfianza" en los cuatro países; Colombia (34) tiene la cuarta puntuación más baja del mundo. Las empresas son de "confianza" en Brasil, México y Colombia.

Argentina y Colombia (77%) están entre los siete países más insulares de los 28 encuestados, y Brasil tiene la segunda mayor proporción de personas que consideran la desconfianza entre grupos un problema "mayor o de nivel de crisis" (58%, solo detrás de Indonesia). En México, 29% cree que la próxima generación vivirá mejor, una caída de 9 puntos en un año. Al preguntarles cómo una empresa extranjera que genera desconfianza podría ganarse la confianza local, 48% de las personas menciona la inversión en proyectos comunitarios de largo plazo y 27%, las donaciones a organizaciones comunitarias.

**Tabla 10:** Edelman | Puntajes de confianza en cuatro países de América Latina y el Caribe

| Indicador | Global (28) | Argentina | Brasil | Colombia | México |
|---|---|---|---|---|---|
| Índice de Confianza 2026 (2025) | 57 (56) | 50 (48) | 56 (51) | 49 (49) | 57 (57) |
| Confianza en las ONG (variación frente a 2025) | 58 (0) | 54 (0) | 58 (+2) | 50 (−2) | 62 (+1) |
| Confianza en las empresas | 64 | 57 | 67 | 65 | 66 |
| Confianza en el gobierno | 53 | 47 | 45 | 34 | 43 |
| Confianza en los medios | 54 | 44 | 52 | 45 | 57 |
| Mentalidad insular (% de personas reticentes o poco dispuestas) | 70 | 77 | 72 | 77 | 72 |
| La próxima generación vivirá mejor | 32 | 45 | 30 | 39 | 29 |

## 3.7 *Drivers of Trust in Public Institutions*

### Alcance

La OCDE publicó la primera edición regional de su encuesta sobre la confianza en las instituciones públicas, *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions in Latin America and the Caribbean: 2025 Results* (Encuesta de la OCDE sobre los factores de la confianza en las instituciones públicas en América Latina y el Caribe: resultados 2025), el primer ejercicio del Proyecto Global de Encuestas de Confianza de la OCDE fuera de sus países miembros. La encuesta abarca diez países: Chile, Colombia, Costa Rica y México, encuestados entre septiembre y diciembre de 2023 en la ronda global de la OCDE, y Brasil, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Paraguay y Perú, encuestados entre mayo y junio de 2025.

### Hallazgos principales

En la región, 35% de las personas confía en su gobierno nacional (OCDE: 39%) y 48% tiene poca o ninguna confianza. Las fuerzas armadas son la institución que genera mayor confianza (55%, en los seis países encuestados en 2025), seguidas de la policía (44%; OCDE 63%), las organizaciones de la sociedad civil (alrededor de 42%, en siete países) y los medios de comunicación (42%; OCDE 39%). Por debajo vienen el sistema electoral (39%), los gobiernos locales (37%; OCDE 45%), los tribunales (36%; OCDE 54%), la función pública nacional (32%; OCDE 45%), el parlamento (27%; OCDE 37%) y los partidos políticos (19%; OCDE 24%). La encuesta no incluye preguntas sobre el acto de dar ni sobre la generosidad.

La mitad de las personas latinoamericanas (50%) confía en la mayoría de las personas, frente a 62% en promedio en la OCDE, “con muy poca variación entre países”; el informe señala que en la región “la confianza interpersonal ha sido históricamente baja”.

En cuanto a la participación, 51% se siente capaz de participar en política (OCDE: 40%), pero solo 25% cree que “las personas como yo tienen voz en lo que hace el gobierno” (OCDE: 30%); entre quienes sienten que tienen voz, 66% confía en el gobierno nacional, frente a 21% entre quienes no lo sienten.

En los doce meses anteriores, 17% hizo voluntariado por causas sociales o ambientales (OCDE: alrededor de 14%), 16% participó en consultas públicas y 11% en protestas.

## 3.8 *CIVICUS Monitor: People Power Under Attack 2025*

### Alcance

El *CIVICUS Monitor* es una alianza de investigación entre la alianza global CIVICUS y más de 20 organizaciones aliadas que evalúa el estado de las libertades de asociación, de reunión pacífica y de expresión en 198 países y territorios. Cada país recibe un puntaje de 0 a 100 y una calificación en una de cinco categorías: abierto, estrecho, obstruido, reprimido o cerrado. El informe anual *People Power Under Attack 2025* (El poder ciudadano bajo ataque 2025) abarca el período del 1 de noviembre de 2024 al 31 de octubre de 2025, durante el cual se documentaron 3,120 violaciones de las libertades cívicas en todo el mundo.

### Hallazgos principales

Según la ficha informativa regional publicada por CIVICUS, "el espacio cívico está sufriendo un retroceso rápido y generalizado en las Américas, y casi 90% de la población de la región vive ahora en condiciones de espacio cívico obstruido, reprimido o cerrado". De los 35 países de la región (incluidos Estados Unidos y Canadá), tres están calificados como cerrados, siete como reprimidos, seis como obstruidos, nueve como estrechos y diez como abiertos.

En América Latina continental, solo Uruguay mantiene un espacio cívico abierto. Las mejores calificaciones de la región se encuentran en el Caribe anglófono. En 2025, tres países de las Américas descendieron de categoría: Argentina y Estados Unidos (de estrecho a obstruido) y El Salvador (de obstruido a reprimido).

Las cinco violaciones más frecuentes en las Américas en 2025 fueron los ataques contra periodistas, la intimidación de periodistas, la detención de personas defensoras de derechos humanos, los asesinatos de personas defensoras y el uso excesivo de la fuerza en protestas. Las Américas siguen siendo además la región más mortífera del mundo para las personas defensoras de derechos humanos, con asesinatos documentados en al menos nueve países. Colombia es descrita como "el epicentro de esta crisis", con alrededor de 200 asesinatos entre enero y octubre de 2025, según Indepaz. México, por su parte, es "el lugar más mortífero para el periodismo fuera de una zona de guerra". El descenso de categoría de Argentina se atribuye a un deterioro "brusco" desde diciem-

bre de 2023. En marzo de 2025, por ejemplo, la represión de una protesta de personas jubiladas en Buenos Aires dejó alrededor de 700 personas heridas.

El informe también registra nuevas restricciones a las organizaciones de la sociedad civil. En El Salvador, una Ley de Agentes Extranjeros entró en vigor de inmediato e impuso un impuesto de 30% a los fondos provenientes del exterior, multas de US$100,000 a US$250,000 y la posible cancelación del registro legal. Como resultado, "organizaciones de derechos humanos consolidadas y asociaciones de periodistas han cerrado o se han visto obligadas a trasladar sus operaciones al extranjero".

En otras partes de la región se propusieron leyes similares en Ecuador y Paraguay. En Perú, el Congreso amplió las facultades de supervisión de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), y en Venezuela, el gobierno obtuvo la facultad de disolver organizaciones. Ecuador y Perú son señalados como "países de preocupación".

Chile se destaca como un "punto luminoso". En octubre de 2025, su Cámara de Diputados aprobó un proyecto de ley para proteger a las personas defensoras ambientales, en línea con el Acuerdo de Escazú.

**Tabla 11:** CIVICUS Monitor | Calificaciones del espacio cívico en países de América Latina y el Caribe

| Calificación 2025 | Países de América Latina y el Caribe (puntaje de 0 a 100) |
|---|---|
| Abierto | Barbados 90, San Cristóbal y Nieves 90, Granada 89, Bahamas 88, San Vicente y las Granadinas 88, Jamaica 84, Trinidad y Tobago 84, Uruguay 84, Santa Lucía 81 |
| Estrecho | Surinam 80, Belice 79, Costa Rica 78, Chile 76, República Dominicana 74, Panamá 73, Antigua y Barbuda 71, Guyana 71, Dominica 70 |
| Obstruido | Argentina 59 ▾, Brasil 55, Paraguay 52, Bolivia 50, Ecuador 47 |
| Reprimido | Colombia 40, Guatemala 40, México 40, Perú 40, Honduras 38, El Salvador 35 ▾, Haití 34 |
| Cerrado | Venezuela 14, Cuba 13, Nicaragua 5 |

▾ = descendió de categoría en 2025.



# 4. Lo que sabemos:
Fichas informativas por país

En la edición 2025 presentamos por primera vez una ficha informativa de cada uno de los 33 países de América Latina y el Caribe, con los datos disponibles sobre generosidad y filantropía de cada país.

En esta edición reproducimos los datos publicados en 2025 y, junto a ellos, la actualización 2026 cuando la fuente haya publicado una nueva edición en el período.

Los países de América Latina se presentan en fichas individuales. La mayoría de los países del Caribe se agrupan en una sola tabla, dada la limitada disponibilidad de datos; esperamos que esto cambie en el futuro. Puerto Rico[2] y República Dominicana son las excepciones y cuentan con ficha propia.

2 Aunque Puerto Rico es un territorio no incorporado de Estados Unidos, en este informe se considera parte de América Latina y el Caribe, tanto por su posición geográfica, su idioma y su cultura, así como por su participación en el Hub de América Latina y el Caribe de GivingTuesday.

# Argentina

Argentina cuenta con organizaciones dedicadas a fortalecer el entorno filantrópico, como AEDROS, GDFE, RACI y el CIS de la Universidad de San Andrés, y con un movimiento local de GivingTuesday, Un Día para Dar Argentina, liderado por Pura Vida. No hay datos consistentes sobre el número de organizaciones de la sociedad civil (OSC) en el país.

**Población (UNPD)**
45,851,378

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
2.6

En 2025, el *CIVICUS Monitor* rebajó la calificación del espacio cívico de Argentina de "estrecho" a "obstruido", citando la aplicación de un protocolo "antipiquetes", detenciones arbitrarias y uso excesivo de la fuerza en protestas. En el *Edelman Trust Barometer 2026*, el Índice de Confianza del país subió de 48 a 50, y la confianza en las ONG se mantuvo en 54.

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Obstruido (59) ▾ |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$916 millones, menos de 1% del PIB; −13.4% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 44.° (6.430) |
| Confianza en las ONG (TB) | Neutral (54) | Neutral (54) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 51% | 47% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.60% | 0.6% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 23% | 25% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 18% | 21% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 6.2 | N/D |

## Belice

Situada en la costa caribeña de Centroamérica, Belice es el país menos poblado del istmo y el único donde el inglés es el idioma oficial, aunque también se hablan ampliamente el español y el criollo beliceño (Kriol). Miembro de la Comunidad del Caribe (CARICOM), combina identidades centroamericanas y caribeñas. Es también uno de los países de la región sobre los que menos se sabe en materia de donaciones: ninguna de las encuestas globales sobre generosidad lo cubre.

**Población (UNPD)**
422,924

**Idioma principal (WF)**
Inglés

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (79) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$124 millones, 4% del PIB; +1.9% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 27.º (6.711) |

## Bolivia

Nación andina y uno de los dos países sin litoral de Sudamérica, Bolivia se define constitucionalmente como Estado Plurinacional. Además del español, reconoce como oficiales 36 lenguas indígenas, entre ellas el quechua, el aimara y el guaraní. Tiene una de las puntuaciones de desarrollo filantrópico más bajas de América Latina en el GPEI (1.89) y el menor nivel de sentido de pertenencia a la comunidad entre los 17 países de la región cubiertos por el *World Giving Report* (43%).

**Población (UNPD)**
12,581,843

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
1.89

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Obstruido | Obstruido (50) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$1.27 mil millones, 2% del PIB; −0.5% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 78.° (5.835) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 54% | 46% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.72% | 0.6% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 20% | 19% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 29% | 29% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 8.5 | N/D |

## Brasil

Brasil es uno de los pocos países de la región con datos oficiales sobre el sector sin fines de lucro: el *Mapa das OSCs* (Mapa de las Organizaciones de la Sociedad Civil), publicado por el Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA), se actualiza casi todos los años. Organizaciones privadas también mapean la filantropía local: IDIS publica la *Pesquisa Doação Brasil* (Encuesta Donación Brasil), el Instituto Pensi publica el *Retrato da Solidariedade* (Retrato de la solidaridad) y GIFE, la asociación de quienes realizan inversión social, publica cada dos años el *Censo GIFE* (Censo GIFE). El movimiento GivingTuesday de Brasil, Dia de Doar, está liderado desde 2025 por el Movimento por uma Cultura de Doação (Movimiento por una Cultura de Dar).

**Población (UNPD)**
212,812,405

**Idioma principal (WF)**
Portugués

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
3.38

**Número de OSC (IPEA)**
917,727

**Personas empleadas en OSC (IPEA)**
2,690,837

**Sociedad civil como % del PIB (FIPE)**
4.37%

Durante el período cubierto por este reporte, Brasil fue el país de la región con más datos nuevos. Fue el único país de América Latina y el Caribe incluido en el *Global Philanthropy Tracker 2026*, con US$ 24 millones en filantropía transfronteriza en 2023. En el estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo, recibió US$180 millones para gobierno y sociedad civil y US$0.14 mil millones para protección ambiental entre 2020 y 2023 (el tercer mayor receptor del mundo en ese sector), y la filantropía nacional captada ascendió a US$39.2 millones, provenientes de 12 organizaciones brasileñas de la

muestra, una cifra que la OCDE considera "probablemente mayor" en la realidad; Brasil concentró 95% de las transacciones y alrededor de 85.6% del valor analizado por el *Online Giving Radar*. En el *State of Generosity 2025*, 77.0% de la población brasileña fue generosa de alguna manera en 2025, la participación más baja entre los siete países encuestados.

***Retrato da Solidariedade: Comportamento Pró-Social no Brasil*** (Retrato de la solidaridad: comportamiento prosocial en Brasil) (Instituto PENSI). El *Retrato da Solidariedade* es una encuesta nacional de opinión pública sobre cómo la población brasileña "ayuda a otras personas", cómo da dinero, bienes, sangre, órganos o tiempo, realizada por el Laboratorio de Comportamiento Prosocial y Políticas Públicas del Instituto PENSI, el brazo de investigación de la Fundação José Luiz Egydio Setúbal. Según su autoría, es la única encuesta anual de hogares sobre comportamiento prosocial en Brasil, y ya abarca tres ediciones, con datos de 2023, 2024 y 2025 y más de 7,500 entrevistas presenciales en hogares. Todos los conjuntos de datos, cuestionarios y libros de códigos están disponibles públicamente, en portugués e inglés, en el repositorio OSF.

La edición con datos de 2024 captó el impacto de las inundaciones en Rio Grande do Sul: más de una cuarta parte de la población adulta de Brasil apoyó a las personas afectadas a través de organizaciones (27% donó bienes, 11% donó dinero, 3% hizo voluntariado) y, para 96 de las 842 personas donantes entrevistadas, ayudar a Rio Grande do Sul fue la primera donación de su vida. El resultado fue un salto en las donaciones monetarias a organizaciones, de 27% a 32% de la población, y en el monto donado, que creció 43% en términos reales. La edición siguiente respondió a la pregunta de qué sucede con la solidaridad cuando la emergencia sale de los titulares: "La respuesta que encontramos es una estabilización, no un retroceso", escribe la autoría.

En 2025, 55.5% de la población adulta brasileña dio dinero, bienes o tiempo a organizaciones de la sociedad civil. Todos los cambios respecto de 2024 se encuentran dentro del margen de error, pero apuntan a la baja, y el voluntariado es el único indi-

cador que disminuyó en las tres ediciones. El volumen de donaciones monetarias a organizaciones cayó 15%, hasta R$21.1 mil millones (0.17% del PIB), aún 22% por encima de 2023, "lo que caracteriza el reflujo de un pico de emergencia". La caída se concentró en los hogares de menores ingresos y menor nivel educativo, los más expuestos a los niveles récord de endeudamiento que marcaron el año, mientras que las donaciones aumentaron en los tramos más altos: entre quienes ganan más de 20 salarios mínimos, la proporción de personas donantes de dinero subió 11 puntos, hasta 47%. La región Sur amplió su base de personas donantes (43%, la más alta del país) y vio aumentar las donaciones recurrentes a 13%, "una señal de que la experiencia de ayudar durante la catástrofe puede haber echado raíces".

**Inversión social privada.** Dos estudios publicados en el período coinciden en unos R$5.8 mil millones al año para el núcleo institucionalizado de la filantropía brasileña. El *Censo GIFE 2024-2025* (138 organizaciones, 84% de las organizaciones con membresía en GIFE) registró R$5.8 mil millones en 2024, el segundo valor más alto de la serie después del año de pandemia de 2020; los institutos y fundaciones corporativas representan 55%, los aportes a organizaciones de la sociedad civil alcanzaron un récord de R$1.3 mil millones (22% del total) y el apoyo de emergencia saltó a R$786 millones tras las inundaciones de Rio Grande do Sul. El BISC 2026 (Comunitas, 25 grupos empresariales) registró R$5.76 mil millones en 2025, una caída real de 11.3% respecto del pico de 2024, concentrada en las contribuciones corporativas directas; la educación recibe 38% de los recursos y 119,951 personas empleadas participaron en voluntariado corporativo.

Otros hallazgos de las tres ediciones:

### El acto de dar en la vida cotidiana

Siete de cada diez personas en Brasil (70%) dicen que nunca hablan de donaciones a organizaciones (frente a 62% en 2023), y 67% dice que no se les pide contribuir. Entre quienes ganan más de 20 salarios mínimos, a 54% no se acercó ninguna organización en 2025. Entre quienes reciben solicitudes, el telemarketing es el canal más molesto (66%).

## Planificación

86% de las personas donantes decide el monto en el momento. Las personas donantes recurrentes, que mantienen un pago programado a la misma organización, representan 8% de la población, y su contribución cayó de R$8.7 mil millones (2023) a R$7 mil millones (2025). Según la autoría, “lo que los números esbozan es una generosidad reactiva, que responde a solicitudes, campañas y emergencias y que, precisamente por ello, necesita ser activada”.

## Ingreso

En todos los años, los grupos de menores ingresos dan una mayor proporción de sus ingresos a organizaciones: alrededor de 2% entre quienes ganan hasta dos salarios mínimos, frente a menos de 1% en el extremo superior.

## Educación

Controlando por otros factores, la probabilidad de dar dinero va de 22% entre quienes tienen hasta educación primaria a 46% entre quienes tienen educación superior; la de hacer voluntariado, de 10% a 23%. La brecha entre hombres y mujeres en la donación de dinero prácticamente desaparece en los modelos, pero las mujeres donan más bienes (53% frente a 42%).

## Pix

En dos años, el Pix pasó de 29% a 41% de las donaciones, igualando al efectivo (41%) y superándolo en las grandes ciudades y entre los grupos de mayores ingresos. La autoría señala que el Pix amplía el alcance de las campañas, pero dificulta volver a conectar con la persona donante.

## Confianza

35% confía en las organizaciones de la sociedad civil (26% confía en las internacionales), frente a 45% en las instituciones religiosas y 19% en el gobierno. Entre las razones para no dar, la "falta de recursos" va en aumento (36%) y "los recursos no se usarán bien" sigue en segundo lugar (21%); entre quienes tienen altos ingresos y nunca han donado, la desconfianza es la razón principal (32%). Al elegir una organización, la causa (27%) ocupa el primer lugar, seguida de la transparencia (14%) y el impacto (14%). Las causas más apoyadas siguen siendo el combate al hambre, la asistencia social y la salud, y 64% de las personas donantes apoya a organizaciones que trabajan a nivel local.

## Clima

92% de la población brasileña cree que el clima está cambiando y a 47% le preocupa mucho; 2% donó a organizaciones ambientales en 2025.

## Donaciones religiosas

La edición 2025 estimó por primera vez el volumen de las contribuciones a iglesias, templos, terreiros y centros espíritas: **alrededor de R$24.5 mil millones en 2025 (0.19% del PIB)**, "una cifra que ahora tiene el mismo orden de magnitud que la que va a las OSC". En conjunto, las donaciones a organizaciones y causas religiosas superan los R$45 mil millones, es decir, 0.36% del PIB.

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Obstruido | Obstruido (55) |
| Confianza en las ONG (TB) | Neutral (56) | Neutral (58) |
| Filantropía transfronteriza enviada (GPT) | Sin datos | US$24 millones (2023) |
| Filantropía nacional para el desarrollo captada (OECD) | Sin datos | US$39.2 millones (2020 a 2023) |
| Inversión social privada, organizaciones con membresía en GIFE (GIFE) | Sin datos | R$5.8 mil millones (2024) |
| Inversión social corporativa, Red BISC (BISC) | Sin datos | R$5.76 mil millones (2025) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$4.76 mil millones, menos de 1% del PIB; −0.5% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 32.° (6.634) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 55% / 38% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 61% | 59% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.93% | 0.9% |
| % de la población que dio dinero, bienes o tiempo (GTDC) | 39% dio de las tres formas | 77.0% dio de alguna forma |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 27% | 28% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (IDIS) | 43% (2024) | Sin actualización |
| % de la población que dona dinero a OSC (PENSI) | Sin datos | 30% (2025) |
| Donaciones individuales a OSC (IDIS) | R$24.3 mil millones (2024) | Sin actualización |
| Donaciones individuales a OSC (PENSI) | Sin datos | R$21.1 mil millones (2025) |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 22% | 19% |
| % de la población que hace voluntariado en OSC (PENSI) | Sin datos | 14% (2025) |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 8 | N/D |

## Chile

Chile alberga uno de los pocos centros de investigación de la región dedicados a la filantropía, el Centro de Filantropía e Inversiones Sociales (CEFIS) de la Universidad Adolfo Ibáñez, que publicó en 2025 la segunda edición del *Barómetro de la Filantropía en Chile* y será sede de la 15.ª Conferencia Regional de ISTR para América Latina y el Caribe en julio de 2027. En octubre de 2025, la Cámara de Diputados aprobó el proyecto de ley para proteger a las personas defensoras de derechos humanos ambientales, destacado por el *CIVICUS Monitor* como un "punto luminoso" en la región.

**Población (UNPD)**
19,859,921

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
4.06

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (76) |
| Remesas recibidas (IDB) | Sin datos | +0.1% en el 1.er trimestre de 2026 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 50.° (6.302) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 51% / 30% (2023) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 67% | 64% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.60% | 0.6% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 46% | 44% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 20% | 19% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 4.5 | N/D |

## Colombia

La Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia (APC Colombia) publicó un informe sobre las donaciones de donantes estadounidenses a organizaciones colombianas entre 2015 y 2025, una de las pocas fuentes disponibles sobre filantropía en el país, y, en 2026, su *Estrategia de Filantropía*, que se describe a continuación. El país cuenta con un movimiento activo de GivingTuesday, Un Día para Dar Colombia.

En el estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo, Colombia es el quinto mayor receptor del mundo, con US$1.9 mil millones entre 2020 y 2023, casi todo transfronterizo; la filantropía nacional captada ascendió a US$22.2 millones, provenientes de cinco organizaciones de la muestra. El país es también el mayor receptor de AOD ambiental (US$1.1 mil millones). En 2025, Indepaz registró alrededor de 200 asesinatos de personas defensoras de derechos humanos en el país entre enero y octubre, según el *CIVICUS Monitor*.

**Población (UNPD)**
53,425,635

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
3.94

**Donaciones recibidas de Estados Unidos, 2015-2025 (APC)**
US$362,618,372

***Estrategia de Filantropía* (APC Colombia)**. En 2026, APC Colombia publicó su *Estrategia de Filantropía*, un documento a diez años (2025 a 2034) que convierte la atracción de filantropía internacional en una política pública de cooperación. Hasta donde sabemos, es la primera vez que un gobierno nacional de América Latina y el Caribe elabora una estrategia dedicada a la filantropía.

**Diagnóstico.** Colombia capta 0.04% del mercado filantrópico global. Entre 2015 y 2025, el país recibió US$362.6 millones de 289 organizaciones estadounidenses (datos de Candid), unas diez veces menos que la ayuda oficial recibida durante el mismo período. Del total, 80.5% de los recursos provino de unas pocas grandes fuentes donantes (Ford, Buffett y Conrad N. Hilton), y más de 80% de las transacciones ocurrió una sola vez: abundan los "prospectos", pero escasean las personas "donantes", según plantea el documento. Hay 111,501 organizaciones sin fines de lucro registradas en el país, de las cuales 19,506 pertenecen al Régimen Tributario Especial, y alrededor de 500 (2.56%) cuentan con un patrocinio fiscal (fiscal sponsor) que les permite recibir donaciones deducibles de impuestos desde otros países. El documento afirma que el ecosistema colombiano de recaudación de fondos "es bastante inmaduro en comparación con mercados latinoamericanos como el de Argentina". Entre sus activos estratégicos, destaca una diáspora de 5.2 millones de personas colombianas, remesas de alrededor de US$13.1 mil millones (2% del PIB) y 6.7 millones de visitantes extranjeros al año.

**La estrategia.** A partir de una alianza entre el gobierno, las organizaciones de la sociedad civil y las entidades filantrópicas, la meta es que Colombia acceda a 0.5% del mercado filantrópico global en diez años. La estrategia se organiza en torno a dos pilares:

### Herramientas

Capacitación en patrocinio fiscal internacional y una "oficina de patrocinadores fiscales" en APC; círculos de dar, en alianza con Philanthropy Together; filantropía basada en el turismo, con el Ministerio de Comercio y ProColombia; y filantropía de la diáspora.

## Gobernanza y alianzas

Vinculación de las organizaciones con las mesas de trabajo del Sistema Nacional de Cooperación Internacional; un proceso de acompañamiento que lleva a las organizaciones desde el primer contacto hasta su presencia en una plataforma nacional de filantropía; un Equipo Asesor nacional, aún por formalizar, con apoyo de la Fundación Ford; y comités departamentales, con pilotos en Risaralda, Atlántico, Tolima, Antioquia, Buenaventura y Bogotá.

El cronograma prevé, en los primeros tres años, una plataforma nacional de filantropía en al menos tres idiomas, campañas dirigidas a quienes visitan el país y a la diáspora, y giras de promoción en Estados Unidos, Suiza y Alemania; entre los años 3 y 6, una revisión de los incentivos tributarios locales (actualmente, una deducción de 25% del monto donado en el impuesto sobre la renta); y, entre los años 6 y 9, alianzas con filantropías emergentes y una evaluación de la estrategia. Se priorizan cinco agendas: cooperación feminista, naturaleza y clima, enfoque étnico, construcción de paz y respuesta a las crisis migratorias. Entre los resultados ya registrados, 50 organizaciones recibieron capacitación en círculos de dar a fines de 2025, y 27 organizaciones accedieron por primera vez a un patrocinio fiscal en el primer GivingTuesday enfocado en Colombia.

El documento no incluye presupuesto, metas intermedias ni base jurídica propia (es un documento institucional de APC, no un CONPES ni una ley), y enumera su propia continuidad entre los principales riesgos. Tampoco aporta datos sobre las donaciones individuales de la población colombiana, el voluntariado ni la filantropía corporativa.

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Reprimido | Reprimido (40) |
| Confianza en las ONG (TB) | Neutral (52) | Neutral (50) |
| Filantropía para el desarrollo recibida (OECD) | Sin datos | US$1.9 mil millones (2020 a 2023) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$13.1 mil millones, 3% del PIB; +10.6% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 68.° (6.040) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 54% / 32% (2023) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 53% | 54% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.84% | 0.9% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 18% | 21% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 28% | 26% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 6.3 | N/D |

## Costa Rica

Costa Rica abolió su ejército en 1948 y es uno de los países más estables de Centroamérica. En 2026 alcanzó el 4.° lugar en el *World Happiness Report*, la posición más alta jamás lograda por un país latinoamericano. En materia de donaciones, sin embargo, se ubica por debajo del promedio regional en sentido de pertenencia a la comunidad (45%), uno de los indicadores que el *World Giving Report* asocia con la generosidad.

**Población (UNPD)**
5,152,950

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (78) |
| Remesas recibidas (IDB) | Sin datos | +19.6% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 4.° (7.439), la mejor posición jamás alcanzada por un país de la región |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 43% / 35% (2023) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 61% | 57% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.84% | 0.7% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 28% | 25% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 28% | 24% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 6.3 | N/D |

## Ecuador

En 2025, el *CIVICUS Monitor* calificó a Ecuador como "país de preocupación", señalando el avance de proyectos de ley que amplían los requisitos y las restricciones para las organizaciones de la sociedad civil y el uso de fuerza letal contra las protestas indígenas en septiembre y octubre de 2025.

**Población (UNPD)**
18,289,896

**Idioma principal (WF)**
Español

**Empresas con actividades filantrópicas**
Menos de 10%

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Obstruido | Obstruido (47) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$7.73 mil millones, 6% del PIB; +18.2% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 59.° (6.144) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 52% / 50% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 52% | 41% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.81% | 0.7% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 20% | 13% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 30% | 26% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 9.1 | N/D |

## El Salvador

En 2025, el *CIVICUS Monitor* rebajó la calificación del espacio cívico de El Salvador de “obstruido” a “reprimido”, tras la adopción de una Ley de Agentes Extranjeros que impone un impuesto de 30% a los fondos provenientes del exterior, multas de US$100,000 a US$250,000 y la posibilidad de revocar el registro legal de las organizaciones. Según el informe, “organizaciones de derechos humanos consolidadas y asociaciones de periodistas han cerrado o se han visto obligadas a trasladar sus operaciones al extranjero”.



**Población (UNPD)**
6,365,503



**Idioma principal (WF)**
Español



**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
2.83

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Obstruido | Reprimido (35) ▾ |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$10.1 mil millones, 28% del PIB; +17.8% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 37.° (6.578) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 51% | 47% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 1.17% | 0.9% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 17% | 11% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 30% | 28% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 5.8 | N/D |

## Guatemala

País más poblado de Centroamérica, con unos 18.7 millones de habitantes, Guatemala tiene una de las mayores poblaciones indígenas de la región. Además del español, reconoce más de veinte lenguas mayas. Las remesas equivalen a 19% del PIB y casi se triplicaron durante la década. El movimiento GivingTuesday llegó al país en 2025, y Focus Central America, una organización con sede en Guatemala, integra el Consejo Asesor del GivingTuesday LAC Hub.

**Población (UNPD)**
18,687,881

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Reprimido | Reprimido (40) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$21.6 mil millones, 19% del PIB; +18.7% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 42.° (6.533) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 53% / 27% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 46% | 51% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.84% | 0.8% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 17% | 22% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 25% | 19% |

## Guyana

Único país de habla inglesa de Sudamérica, Guyana es miembro de CARICOM y tiene vínculos históricos y culturales más cercanos al Caribe que a sus vecinos continentales. Tiene unos 836,000 habitantes y, desde fines de la década pasada, atraviesa una rápida expansión económica impulsada por la producción de petróleo. Al igual que Belice y Surinam, no aparece en ninguna de las encuestas globales sobre generosidad.

**Población (UNPD)**
835,986

**Idioma principal (WF)**
Inglés

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (71) |
| Remesas recibidas (IDB) | Sin datos | +9.2% en el 1.er trimestre de 2026 |

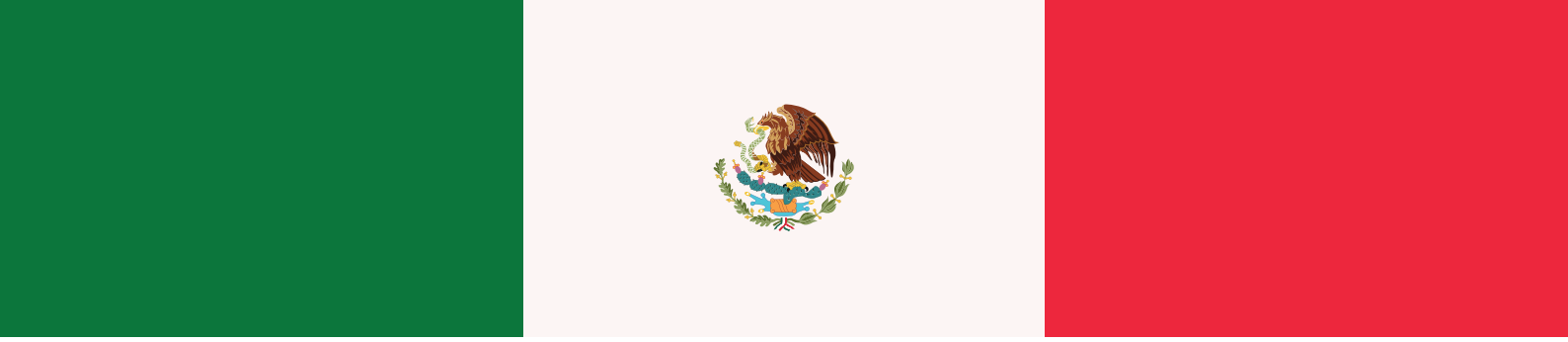
## Honduras

Honduras es el país más dependiente de las remesas de la región: estas equivalen a 30% del PIB y a 86% de las exportaciones. Por segundo año consecutivo, es también el país latinoamericano con la mayor proporción de ingresos donados en el *World Giving Report*. Es el único que alcanza el promedio global de 1.0% en 2026, y tiene la mayor confianza en las organizaciones benéficas entre los 17 países encuestados (7.8 sobre 10).

**Población (UNPD)**
11,005,850

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Reprimido | Reprimido (38) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$11.9 mil millones, 30% del PIB (mayor dependencia de la región); +27.1% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 63.° (6.096) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 66% | 54% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 1.38% | 1.0% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 34% | 19% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 27% | 31% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 9.8 | N/D |



## México

Al igual que Brasil, México cuenta con una tradición consolidada de estudio de la filantropía local. El Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI), con alrededor de 1,600 integrantes, publica cada dos años el *Compendio Estadístico del Sector no Lucrativo*; el Centro de Investigación y Estudios sobre Sociedad Civil (CIESC) ha publicado tres ediciones de Generosidad en México; y Redecim lidera el movimiento Un Día para Dar México.

Durante el período, México fue excluido del *Global Philanthropy Tracker 2026* por falta de datos actualizados sobre filantropía transfronteriza. En el estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo, México es el tercer mayor receptor del mundo (US$3.3 mil millones entre 2020 y 2023), 88% de la filantropía nacional (US$2.9 mil millones); el estudio de la OCDE sobre el país registra US$3.4 mil millones desembolsados por las 328 organizaciones nacionales más grandes durante el período, más de US$670 millones de ellos por la Fundación Carlos Slim. En el *State of Generosity 2025*, México registró, junto con Estados Unidos, el mayor

**Población (UNPD)**
131,946,900

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
3.24

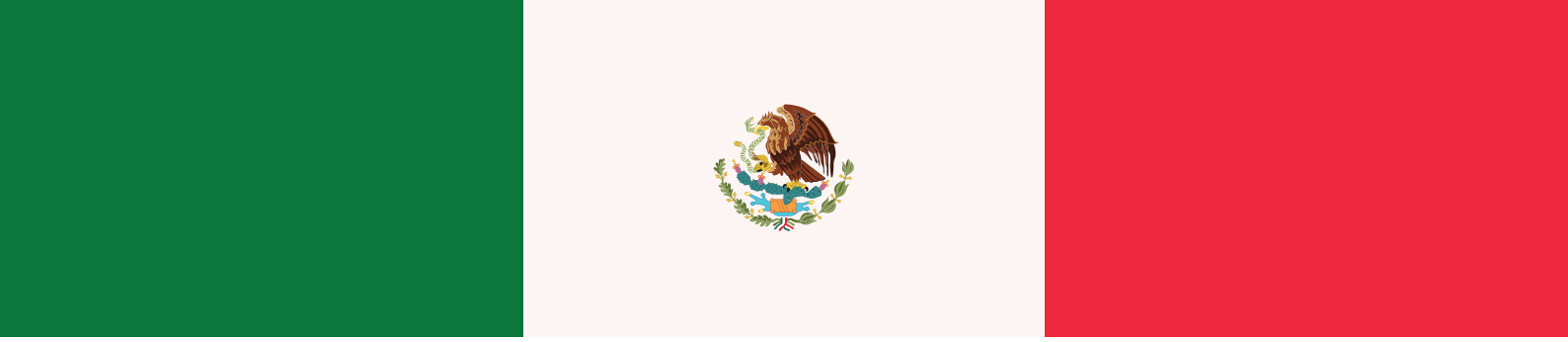
**Número de OSC (CEMEFI)**
66,205

**Personas empleadas en OSC (CEMEFI)**
801,821

**Personas voluntarias en OSC (CEMEFI)**
2,338,336

**OSC por cada 100,000 habitantes (USAID)**
46

**Donaciones a OSC (CEMEFI)**
MXN 56,172,497,756

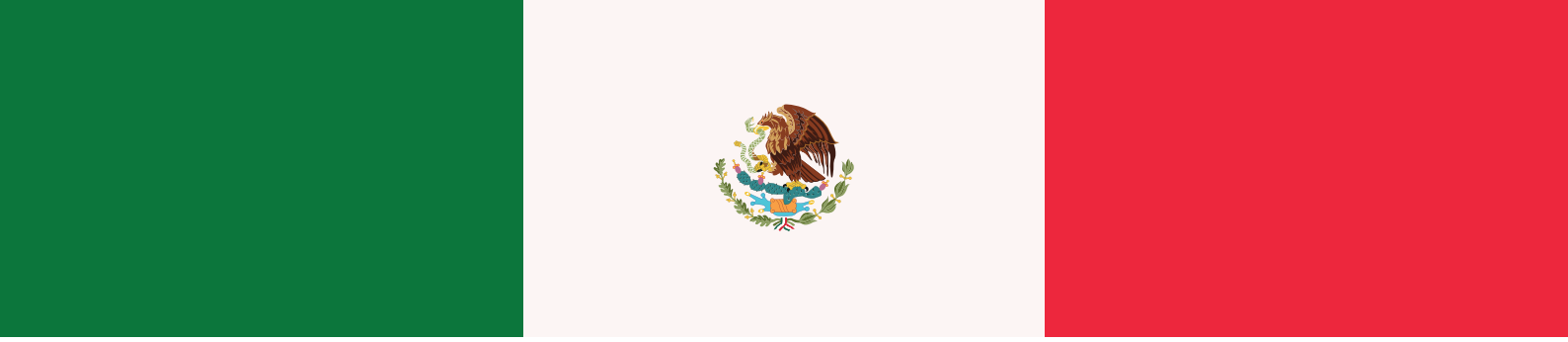


aumento en la participación general en la generosidad entre los siete países encuestados (+4.2 puntos, hasta 83.1%), con 48.0% que dio dinero, 72.4% que dio bienes y 51.4% que hizo voluntariado. En el *Edelman Trust Barometer 2026*, México sigue siendo el país de la región con mayor confianza en las ONG (62). El capítulo mexicano del *WGR Charity Insights* (CEMEFI, 171 organizaciones) muestra que 71% menciona la sostenibilidad financiera como su principal desafío y 59% considera negativa la influencia del gobierno en el sector. En 2026, la OCDE publicó la edición revisada de *Private Philanthropy for Development in Mexico*.

En noviembre de 2025, el INEGI dio a conocer la *Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro 2024*: el PIB del sector sin fines de lucro sumó MXN 1.046 billones, 3.3% del PIB de México (1.4 puntos provenientes de instituciones públicas, 0.8 de instituciones privadas y 1.1 del valor económico del trabajo voluntario), con un crecimiento real de 5.7% en 2024, frente a 1.3% de la economía en su conjunto; el sector representó 3,317,622 empleos (8.4% del total), de los cuales 1,683,501 fueron remunerados y 1,634,121 fueron desempeñados por personas voluntarias; por función, la educación y la investigación (39.8%), la religión (17.0%) y el desarrollo y la vivienda (16.4%) concentran la mayor parte del PIB del sector. México es también el mayor receptor de remesas de la región y el segundo del mundo: US$64.4 mil millones según FIDA, 38% del total regional; en 2025, según el BID, las remesas hacia el país cayeron 3.9%, hasta US$62.5 mil millones, la única caída entre las subregiones.

**Donación promedio (CIESC)**
MXN 1,341

**Sociedad civil como % del PIB (CEMEFI)**
1.48%



| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Reprimido | Reprimido (40) |
| Confianza en las ONG (TB) | Confianza (61) | Confianza (62) |
| Filantropía para el desarrollo recibida (OECD) | Sin datos | US$3.3 mil millones (2020 a 2023), 88% nacional |
| PIB del sector sin fines de lucro, % del PIB (INEGI) | Sin datos | 3.3% (2024) |
| Empleos en el sector sin fines de lucro (INEGI) | Sin datos | 3,317,622, de los cuales 1,634,121 desempeñados por personas voluntarias (2024) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$64.4 mil millones, 4% del PIB; −3.9% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 12.° (6.972) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 57% / 54% (2023) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 53% | 52% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.89% | 0.9% |
| % de la población que dio dinero, bienes o tiempo (GTDC) | 39% dio de las tres formas | 83.1% dio de alguna forma |
| % de la población que realiza donaciones monetarias (CIESC) | 23% | sin actualización |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 26% | 23% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 24% | 24% |
| % de la población que hace voluntariado (CIESC) | 20% | Sin actualización |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 4.4 | N/D |

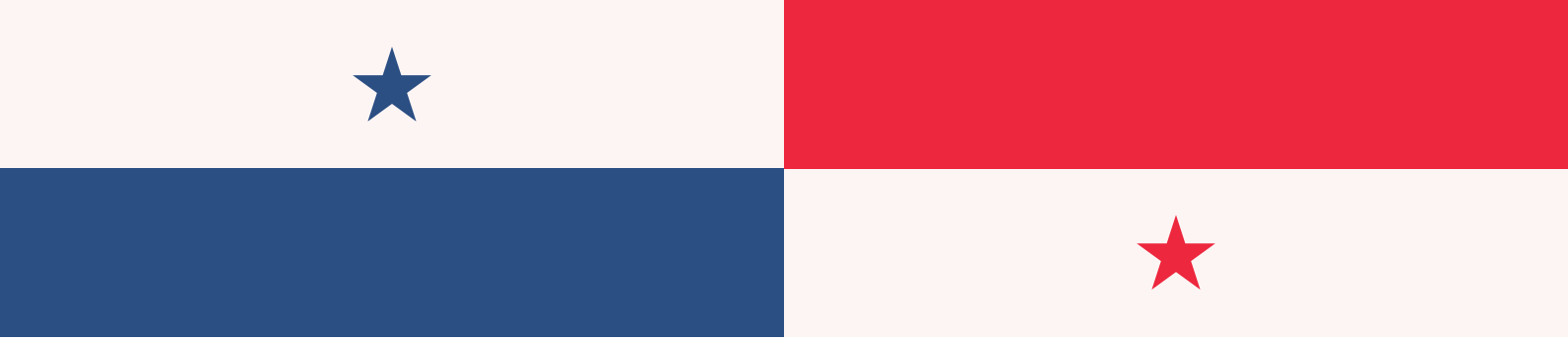
## Nicaragua

El país más grande de Centroamérica por superficie, Nicaragua tiene su espacio cívico calificado como "cerrado" por el *CIVICUS Monitor* desde 2021. Su puntaje de 5 sobre 100 es el más bajo de las Américas. Las remesas representan 27% del PIB y se más que cuadruplicaron durante la década. En el *World Giving Report 2026*, el país tiene la menor proporción de personas donantes (39%) y la menor tasa de donación a organizaciones (9%) de la región.

**Población (UNPD)**
7,007,502

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Cerrado | Cerrado (5) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$5.25 mil millones, 27% del PIB; +18.2% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 51.° (6.301) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 38% | 39% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.52% | 0.7% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 7% | 9% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 28% | 25% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 5.5 | N/D |



## Panamá

Panamá, que une Centroamérica y Sudamérica, tiene una economía dolarizada y uno de los PIB per cápita más altos de la región. Es el país latinoamericano con la mayor tasa de voluntariado en el *World Giving Report 2026* (32% de la población), y en 2025 sumó un movimiento local de GivingTuesday.

**Población (UNPD)**
4,571,189

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (73) |
| Remesas recibidas (IDB) | Sin datos | +20.0% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 39.° (6.547) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 64% | 53% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.81% | 0.7% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 32% | 25% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 38% | 32% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 9.4 | N/D |

## Paraguay

Paraguay se incluyó en el *World Giving Report* por primera vez en la edición 2026. En 2025, el *CIVICUS Monitor* registró una propuesta de ley de "agentes extranjeros" en el país. Sin litoral, Paraguay es la nación más bilingüe de la región: el guaraní es idioma oficial junto con el español y lo habla la mayor parte de la población. Entre los 17 países de la región incluidos en el *World Giving Report*, tiene el segundo mayor nivel de sentido de pertenencia a la comunidad (64%), solo detrás de Brasil.

**Población (UNPD)**
7,013,078

**Idioma principal (WF)**
Español

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Obstruido | Obstruido (52) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$1.53 mil millones, 3% del PIB; +34.3% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 57.° (6.198) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 39% / 27% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | Sin datos | 52% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | Sin datos | 0.7% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | Sin datos | 23% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | Sin datos | 29% |

# Perú

En 2025, el *CIVICUS Monitor* calificó a Perú como "país de preocupación", citando las facultades ampliadas de supervisión de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI) sobre las organizaciones de la sociedad civil y el uso de fuerza letal contra las protestas. En el estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo, Perú es el cuarto mayor receptor del mundo, con US$3.0 mil millones entre 2020 y 2023, todo transfronterizo, y recibió alrededor de US$90 millones en financiamiento con enfoque de género; ninguna organización peruana forma parte de la muestra del estudio.

**Población (UNPD)**
34,576,665

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
2.89

**N.° de OSC (UP)**
30,000

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Reprimido | Reprimido (40) |
| Filantropía para el desarrollo recibida (OECD) | Sin datos | US$3.0 mil millones (2020 a 2023) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$5.30 mil millones, 2% del PIB; +4.3% en el 1.er trimestre de 2026 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 72.° (5.974) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 52% / 20% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 54% | 48% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.78% | 0.8% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 20% | 19% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 27% | 29% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 6.3 | N/D |



## Surinam

El país más pequeño de Sudamérica por población, con unos 640,000 habitantes, Surinam tiene el neerlandés como idioma oficial. Su sociedad multiétnica está compuesta por descendientes de personas africanas, indias, javanesas, chinas y europeas, junto con pueblos indígenas. Miembro de CARICOM, está cubierto únicamente por el *CIVICUS Monitor* y por los datos de remesas del FIDA.

**Población (UNPD)**
639,850

**Idioma principal (WF)**
Neerlandés

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (80) |
| Remesas recibidas (IFAD) | Sin datos | US$176 millones, 4% del PIB |

## Uruguay

Con unos 3.4 millones de habitantes, Uruguay es el único país de América Latina continental cuyo espacio cívico está calificado como "abierto" por el *CIVICUS Monitor*. Tiene además uno de los mejores entornos filantrópicos de la región según el GPEI (3.86). En materia de donaciones, se ubica en el otro extremo de la escala. Entre los 17 países de la región incluidos en el *World Giving Report 2026*, tiene la menor proporción de ingresos donados (0.4%), la tasa de voluntariado más baja (16%) y la tasa más baja de donación religiosa (4%).

**Población (UNPD)**
3,384,688

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
3.86

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Abierto | Abierto (84) |
| Remesas recibidas (IDB) | Sin datos | +5.3% en el 1.er trimestre de 2026 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 31.° (6.635) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 54% | 44% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 0.59% | 0.4% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 35% | 30% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 17% | 16% |
| Promedio de horas de voluntariado por persona (WGR) | 6.2 | N/D |

## Venezuela

En 2025, el *CIVICUS Monitor* informó que el gobierno venezolano obtuvo la facultad legal de disolver organizaciones de la sociedad civil, además de al menos 44 detenciones arbitrarias de personas activistas entre enero y agosto de 2025 y la cancelación de al menos 40 pasaportes de personas defensoras de derechos humanos y periodistas. Durante la última década, Venezuela ha registrado el mayor desplazamiento de población de la región. Según el FIDA, la mayor parte de las personas venezolanas que salieron del país se han quedado en América Latina, principalmente en Colombia, Perú, Brasil, Chile y Ecuador. El país no está cubierto por el World Giving Report ni por los datos de remesas. Su puntaje de evaluación de vida en el *World Happiness Report* ha caído más de un punto desde 2006–2010.

**Población (UNPD)**
28,516,896

**Idioma principal (WF)**
Español

**Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI)**
1.83

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Cerrado | Cerrado (14) |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 80.° (5.756); perdió más de un punto en comparación con 2006-2010 |

## Caribe

Como en la edición 2025, los países del Caribe están cubiertos casi exclusivamente por el *CIVICUS Monitor*. En 2025, todos mantuvieron su calificación de espacio cívico. Salvo República Dominicana, ninguno aparece en el World Giving Report, el Edelman Trust Barometer, el State of Generosity ni el *Global Philanthropy Tracker*. Tampoco aparece ningún país del Caribe en las cifras del estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo, que no desglosa al Caribe ni a Centroamérica del resto de la región.

Las remesas siguen siendo una fuente importante de flujos externos. Según el FIDA, el Caribe recibió US$20.3 mil millones en 2025, un aumento de 97% en la década, y el BID informa un alza de 10.8% solo en 2025. Haití recibió US$4.1 mil millones, equivalentes al 17% de su PIB y a más de ocho veces el valor de sus exportaciones, con un crecimiento de 22.2% en 2025. Jamaica le siguió con US$3.6 mil millones (16% del PIB, con un alza de 3.8%), y las remesas hacia Trinidad y Tobago crecieron 3.1%.

En el *World Happiness Report 2026*, Jamaica ocupa el 49.° lugar, con una puntuación de 6.305, y Trinidad y Tobago el 76.°, con 5.905. Los demás países del Caribe no figuran en el ranking.

Por último, el *Online Giving Radar* registró donaciones desde o hacia casi todos los países y territorios del Caribe. Las excepciones fueron Cuba y Dominica, que no muestran donaciones hacia el exterior, y Antigua y Barbuda, Dominica, San Cristóbal y Nieves, y Trinidad y Tobago, que no recibieron donaciones desde el exterior.

| País | Población (UNPD) | Idioma principal (WF) | Puntuación de desarrollo filantrópico (GPEI) | Espacio cívico 2025 (CIVICUS) |
|---|---|---|---|---|
| Antigua y Barbuda | 94,209 | Inglés | N/D | Estrecho |
| Bahamas | 403,033 | Inglés | 3.71 | Abierto |
| Barbados | 282,623 | Inglés | 3.28 | Abierto |
| Cuba | 10,937,203 | Español | N/D | Cerrado |
| Dominica | 65,871 | Inglés | N/D | Estrecho |
| Granada | 117,303 | Inglés | N/D | Abierto |
| Haití | 11,906,095 | Criollo | N/D | Reprimido |
| Jamaica | 2,837,077 | Inglés | 3.9 | Abierto |
| San Cristóbal y Nieves | 46,922 | Inglés | N/D | Abierto |
| Santa Lucía | 180,149 | Inglés | N/D | Abierto |
| San Vicente y las Granadinas | 99,924 | Inglés | N/D | Abierto |
| Trinidad y Tobago | 1,511,155 | Inglés | N/D | Abierto |

## República Dominicana

La infraestructura filantrópica dominicana incluye a Alianza ONG, una red de organizaciones sin fines de lucro, y al organismo gubernamental Centro Nacional de Fomento y Promoción de las Asociaciones Sin Fines de Lucro. El movimiento local de GivingTuesday, Un Día para Dar RD, liderado por AFS, completó recientemente un mapeo de los agentes filantrópicos del país, con el apoyo de la *WINGS Philanthropy Transformation Initiative*.

**Población (UNPD)**
11,520,487

**Idioma principal (WF)**
Español

**N.° de OSC (CASFL)**
8,825

| Indicador (Fuente) | Edición 2025 | Actualización 2026 |
|---|---|---|
| Espacio cívico (CIVICUS) | Estrecho | Estrecho (74) |
| Remesas recibidas (IFAD / IDB) | Sin datos | US$12.4 mil millones, 10% del PIB; +9.3% en 2025 |
| Posición en el World Happiness Report (WHR) | Sin datos | 64.° (6.093) |
| Confianza en la mayoría de las personas / en el gobierno nacional (OECD-T) | Sin datos | 45% / 39% (2025) |
| Total de donantes – % de la población (WGR) | 54% | 41% |
| Donaciones totales – % de los ingresos (WGR) | 1.17% | 0.9% |
| % de la población que dona a organizaciones benéficas (WGR) | 24% | 13% |
| % de la población que hace voluntariado (WGR) | 30% | 26% |



## Puerto Rico

Puerto Rico no es uno de los 33 países cubiertos en este reporte: es un territorio no incorporado de Estados Unidos, con unos 3.2 millones de habitantes y el español y el inglés como idiomas oficiales. El GivingTuesday LAC Hub incluye, no obstante, a la isla en su alcance, por sus vínculos culturales con América Latina y porque cuenta con un movimiento activo de GivingTuesday, #GivingTuesday Puerto Rico (#GTPR), establecido en 2017. Las fuentes globales utilizadas en este reporte (*World Giving Report*, *CIVICUS Monitor*, *World Happiness Report*, FIDA, OCDE) no reportan a Puerto Rico por separado de Estados Unidos, por lo que la isla no aparece en ninguna de las tablas regionales de la Parte 3. La edición 2024 de este reporte resumió el estudio *Giving in Puerto Rico* (Dar en Puerto Rico; Flamboyan Foundation, Lilly Family School of Philanthropy y Kinesis Foundation, 2018), basado en una encuesta de hogares de 2014: 75% de los hogares había donado a organizaciones benéficas, más de 70% había dado de manera informal (a una persona vecina o directamente a una persona desconocida) y 39% había hecho voluntariado.

**Población (Oficina del Censo de Estados Unidos)**
Unos 3.2 millones

**Idiomas principales**
Español e Inglés

**Movimiento GivingTuesday**
Desde 2017

En el período cubierto por esta edición se publicó una nueva fuente, elaborada por la Escuela Graduada de Administración Pública de la Universidad de Puerto Rico, recinto de Río Piedras: el primer informe estadístico oficial sobre la generosidad en Puerto Rico.

| Indicador (Fuente) | 2026 |
|---|---|
| Donaciones deducidas en las declaraciones de impuestos sobre la renta de personas físicas (IEPR) | US$329.8 millones (2023) |
| Contribuyentes que reclaman una deducción por donaciones (IEPR) | 99,180 (2023), 8.0% de las declaraciones presentadas |
| Donación promedio deducida por contribuyente (IEPR, cálculo del Hub) | US$3,326 (2023) |



# 5. Quiénes producen conocimiento: el ecosistema emergente de datos sobre generosidad

Una red creciente de organizaciones y centros de investigación, tanto en la región como a nivel internacional, trabaja no solo en temas de sociedad civil sino, cada vez más, en la producción de conocimiento sobre filantropía y generosidad.

Reconocer este trabajo y dar visibilidad a estas organizaciones es importante, tanto para quienes desean involucrarse u ofrecer apoyo como para cualquier persona que busque aprender más.

El siguiente mapa destaca organizaciones clave cuyas contribuciones van más allá de su propia investigación y enriquecen el acervo común de conocimiento presentado en este capítulo. Son de distinta naturaleza: universidades y centros académicos, centros de investigación independientes, organizaciones con una misión social que también realizan investigación, y organizaciones de membresía. Muchas combinan más de una de estas funciones. A ellas se suman varias organizaciones internacionales que contribuyen de manera significativa al conocimiento compartido mediante su trabajo activo y sus alianzas en la región.



## México

### CEMEFI

Una red de fundaciones, empresas y organizaciones sin fines de lucro que publica un compendio estadístico bienal del sector sin fines de lucro mexicano y colabora en investigación y monitoreo de la sociedad civil.

cemefi.org

### CIESC

Un centro de investigación independiente con publicaciones sobre generosidad, voluntariado y sociedad civil.

ciesc.org.mx

## Argentina

### CIS

Un centro de innovación social de la Universidad de San Andrés que ofrece formación e investigación sobre organizaciones sin fines de lucro, filantropía y responsabilidad social empresarial.

udesa.edu.ar/cis

### RACI

Una red de organizaciones de la sociedad civil que produce investigaciones y guías sobre el financiamiento local e internacional del sector.

raci.org.ar

## Jamaica

### CariPhil

La alianza filantrópica, creada para movilizar la filantropía a favor del desarrollo sostenible en el Caribe, con un fuerte enfoque en la filantropía climática.

cariphilalliance.org

## Puerto Rico

### Filantropía

Un colectivo de Puerto Rico que sirve y amplía la filantropía mediante una estrategia basada en datos, el conocimiento compartido y la acción colectiva.

## Colombia

### Territoria

Organización nacional de apoyo a las fundaciones territoriales de Colombia, que realiza investigación sobre filantropía comunitaria y círculos de dar.

territoriacolombia.org

## Brasil

### GIFE

La asociación de quienes realizan inversión social privada en Brasil (institutos, fundaciones y empresas), responsable de la publicación bienal del *Censo GIFE*.

gife.org.br

### Instituto Pensi

El brazo de investigación de la Fundação José Luiz Egydio Setúbal, cuyo Laboratorio de Comportamiento Prosocial publica el *Retrato da Solidariedade*, una encuesta anual de hogares sobre donaciones y voluntariado con datos abiertos.

institutopensi.org.br

### IDIS

Una organización que apoya la inversión social estratégica y publica la *Pesquisa Doação Brasil*, la encuesta nacional sobre donaciones individuales.

idis.org.br

### Comunitas

Una organización de la sociedad civil que reúne al sector empresarial y al gobierno, responsable de la publicación del BISC, el referente anual de inversión social corporativa en Brasil desde 2008.

comunitas.org

## Chile

### CEFIS

Un centro de investigación de la Universidad Adolfo Ibáñez, responsable de la publicación del *Barómetro de la Filantropía en Chile*.

cefis.uai.cl

## Global

### Wings

Una red mundial de organizaciones de apoyo a la filantropía y de organizaciones financiadoras que trabaja para fortalecer la infraestructura y el entorno habilitante de la filantropía.

wingsweb.org

### ISTR

Una asociación internacional con membresía de personas investigadoras académicas sobre sociedad civil y filantropía, cuya red regional para América Latina y el Caribe está activa desde 1996.

istr.org



# 6. Conclusión: lo que señala la evidencia

En la primera edición de este reporte, en 2024, concluimos que los datos sobre generosidad y filantropía en América Latina y el Caribe eran “profundamente escasos”. En la segunda edición, publicada en 2025, propusimos que la generosidad en la región se guía más por las relaciones que por los recursos: circula por canales directos más que institucionales, y los países más prósperos donan proporcionalmente menos, lo que denominamos la “paradoja riqueza-generosidad”.

Este último año confirma estas lecturas y suma una nueva: en la región, la generosidad no solo es extendida, sino también sensible al contexto. Se activa según el contexto, ya sea una invitación, una crisis o un momento como GivingTuesday. En las organizaciones, se construye mediante decisiones deliberadas; no se hereda por inercia.

Si la generosidad responde a las condiciones que la rodean, la pregunta cambia. Más que saber si las personas de la región son generosas, importa saber si el circuito está completo: si se invita a las personas a dar, si su aporte se registra y si el entorno lo favorece.

Estas conexiones no son igual de sólidas en todas partes. Como dijimos en 2025, “no existe una sola historia de América Latina y el Caribe”, y Brasil y México lo ilustran bien. Tres fuentes independientes (el WGR, el *State of Generosity* y el Retrato da Solidariedade) registraron un leve descenso de la generosidad brasileña en 2025. México, en cambio, tuvo uno de los mayores aumentos entre los siete países del State of Generosity y mantiene el mayor nivel de confianza en las ONG de la región. Las conclusiones que siguen recorren cada tramo del circuito y conviene leerlas teniendo en cuenta esa variación.

## A quiénes se invita a dar

**Sudamérica tiene la menor proporción de personas donantes de todos los continentes, y quienes donan aportan una proporción menor de sus ingresos (*World Giving Report 2026*)**. Esto sugiere un ciclo que hay que romper: se dona poco donde se pide poco, y casi no se habla del acto de dar ni se lo celebra. El Retrato da Solidariedade de Brasil ilustra el patrón: el 70% de la población brasileña nunca habla de donaciones y al 67% nunca se le pide donar, incluso a más de la mitad de las personas con mayores ingresos.

**Sin embargo, cuando se invita a las personas, responden.** La generosidad responde al contexto y puede activarse: GivingTuesday ya es el día más generoso del año en las plataformas analizadas por el *Online Giving Radar*, con un monto cinco veces mayor al de un día típico, y las inundaciones en Brasil produjeron el mayor pico registrado en la serie disponible para el país, seguido de una estabilización. Las campañas y las emergencias movilizan a las personas; el desafío es convertir ese impulso en hábito.

**Convertir el impulso en hábito depende de quién hace la invitación, y eso depende de la confianza.** La confianza en las organizaciones de la sociedad civil es alta en la región y comparable a la de las economías desarrolladas (Edelman): el 42% de las personas latinoamericanas confía en ellas, más que en los tribunales, los parlamentos o los partidos (OCDE). La confianza en otras personas es menor: solo la mitad de las personas latinoamericanas confía en la mayoría de la gente, y solo una de cada cuatro siente que quienes están en su misma situación tienen voz en las decisiones públicas. Es posible, por tanto, que las invitaciones a dar circulen sobre todo dentro de los grupos, y la evidencia sobre la insularidad apunta en la misma dirección: Argentina y Colombia figuran entre los siete países del mundo más reticentes a confiar en personas distintas a ellas, y Brasil registra la segunda percepción más alta de que la desconfianza entre grupos ha llegado a un nivel de crisis. En una región donde la generosidad es relacional, tender puentes entre grupos es también una estrategia para hacer crecer el acto de dar y ampliar el círculo de personas a las que se invita.

## Qué aportes se cuentan

**La invitación a dar es solo una parte de la ecuación: buena parte de lo que las personas ya aportan no queda registrado.** Las remesas, el mayor flujo privado de la región, crecieron un 132% en la década, el ritmo más rápido del mundo, y en Honduras, El Salvador y Nicaragua equivalen a más de una cuarta parte del PIB. En Brasil, las contribuciones religiosas (R$24.5 mil millones) igualan a las donaciones a organizaciones, y el 57% de la población brasileña dona bienes. Junto con la filantropía de la diáspora, estos circuitos escapan a la mayor parte de las mediciones, en parte porque circulan fuera de los canales formales que la mayoría de los sistemas de datos fueron diseñados para captar.

La invisibilidad es también una cuestión de cobertura, y persiste en iniciativas de investigación clave. El *Global Philanthropy Tracker* cubre un solo país de la región y dejó fuera a Chile y México por falta de datos. El estudio de la OCDE sobre filantropía privada para el desarrollo no ofrece una cobertura mucho mejor: incluye solo 18 organizaciones de la región fuera de México, y dos tercios de los US$7.8 mil millones que registra como recibidos por la región corresponden a préstamos de microfinanzas de una sola fundación. El *World Giving Report*, por su parte, no publica datos nacionales de toda la región y cubre el Caribe únicamente a través de República Dominicana, mientras que las dos encuestas nacionales más sólidas sobre donaciones individuales son brasileñas.

En consecuencia, sabemos bastante sobre cuatro o cinco de los 33 países y poco sobre el resto, y para la mayoría de los países del Caribe los únicos datos nuevos de este año son la calificación del *CIVICUS Monitor* y, cuando están disponibles, las remesas. La generosidad que no se ve es más difícil de pedir, de favorecer y de proteger.

# 7. ¿Qué sigue?

En el Hub de GivingTuesday para América Latina y el Caribe, el trabajo continúa. Una segunda edición del Online Giving Radar profundizará nuestra comprensión de cómo dan las personas en línea, y una nueva investigación sobre el acto de dar colectivo en la región andina explorará cómo dan las comunidades en conjunto. Creemos que la investigación es más útil cuando conduce a la acción. En toda la región, el acto de dar se intensifica en ciertos momentos: un desastre natural, una celebración barrial, el propio GivingTuesday. El trabajo ahora es llevar esos momentos más allá del pico, convirtiendo los estallidos de generosidad en hábitos, los hábitos en cultura y la cultura en identidad.

## Lo que nos corresponde hacer

### Para organizaciones sin fines de lucro y profesionales de la recaudación de fondos



Reimaginar la invitación a dar, tanto cómo se hace como quién la hace. En una región donde la generosidad es relacional, la invitación de la persona indicada suele ser lo que convierte la buena voluntad en una donación, y una solicitud que se siente personal y oportuna es lo que construye una lealtad duradera en las personas donantes.

### Para organizaciones financiadoras



Invertir en la infraestructura que facilita el acto de dar (plataformas, herramientas y conocimiento). Al impulsar las donaciones cotidianas de las personas de la base de la pirámide y reconocer los circuitos informales y a menudo invisibles de generosidad, se pueden liberar más recursos para el sector de impacto social.

### Para los medios de comunicación



Contar la historia cotidiana del acto de dar. Una cobertura que vaya más allá de las emergencias, hacia los datos, las organizaciones y las personas que dan durante todo el año, ayuda a que la generosidad sea parte de nuestra identidad cultural.

### Para gobiernos



Abordar la filantropía como un área estratégica de interés y reconocer lo que está en sus manos: crear las condiciones que permitan a otras personas dar con generosidad e innovar en la movilización de recursos. Usar las estadísticas para hacer visible la generosidad y medir los avances con mayor claridad.

### Para personas investigadoras



Ampliar qué se mide y dónde, desde los flujos monetarios hasta las donaciones religiosas, las donaciones en especie, las remesas y la filantropía de la diáspora, y construir alianzas más estrechas entre la comunidad investigadora y quienes ejercen la práctica, de modo que la evidencia llegue a quienes pueden actuar a partir de ella. Gran parte de la generosidad sigue sin verse, y hacer visible lo invisible es una tarea compartida.

# 8. Referencias

APC Colombia, Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia. (2026). Estrategia de filantropía: Apalancar activos estratégicos para avanzar en equidad, inclusión y protección medioambiental. https://www.apccolombia.gov.co/comunicaciones/publicaciones/estrategia-de-filantropia

CASFL. Centro Nacional de Fomento y Promoción de las Asociaciones Sin Fines de Lucro; Universidad del Pacífico.

CEMEFI (2023) *Compendio Estadístico del Sector no Lucrativo*. https://www.cemefi.org/compendio-estadistico-del-sector-no-lucrativo-2023/

Charities Aid Foundation. (2025). *World Giving Report 2025*. https://www.worldgivingreport.org/

Charities Aid Foundation. (2026a). *World Giving Report 2026: Donor Insights*. https://www.worldgivingreport.org/

Charities Aid Foundation. (2026b). *World Giving Report 2026: Charity Insights*. https://www.worldgivingreport.org/

CEMEFI (2025). *Charity Insights Mexico*.

CIESC (2021). *Generosidad en México III*. https://www.ciesc.org.mx/generosidad3_anexos/

CIVICUS. (2025a). *People Power Under Attack 2025*. CIVICUS Monitor. https://monitor.civicus.org/

CIVICUS. (2025b). *Fact sheet: Data country ratings for the Americas*. CIVICUS Monitor.

Comunitas. (2026). *BISC 2026: Benchmarking do Investimento Social Corporativo*. São Paulo: Comunitas.

Edelman Trust Institute. (2026). *2026 Edelman Trust Barometer: Trust Amid Insularity*. https://www.edelman.com/trust/trust-barometer

Flamboyan Foundation (2018). *Giving in Puerto Rico*.

GIFE. (2025). *Censo GIFE 2024-2025*. São Paulo: GIFE. https://doi.org/10.33816/978-65-86701-35-7

GivingTuesday Data Commons. (2026). *The State of Generosity 2025: Widening the Lens*. https://stateofgenerosity.givingtuesday.org/2025

GivingTuesday LAC Hub. (2024). *Generosity in Latin America and the Caribbean 2024*. https://www.givingtuesday.org/lac

GivingTuesday LAC Hub. (2025). *Generosity in Latin America and the Caribbean 2025*. https://www.givingtuesday.org/lac

GivingTuesday LAC Hub. (2026). *Online Giving Radar: What 3.5 million donations tell us about generosity in Latin America and the Caribbean*. https://www.givingtuesday.org/lac

Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., De Neve, J.-E., Aknin, L. B., & Wang, S. (Eds.). (2026). *World Happiness Report 2026: Happiness and Social Media*. Oxford: Wellbeing Research Centre. https://worldhappiness.report

IDIS, Instituto para o Desenvolvimento do Investimento Social. (2025). *Pesquisa Doação Brasil 2024*. https://www.idis.org.br/

IFAD, International Fund for Agricultural Development. (2026). *Sending Money Home 2026: Beyond remittances, from lifeline to resilience, one family at a time*. Rome: IFAD,

Financing Facility for Remittances. https://www.remitscope.org

INEGI. (2025). *Cuenta Satélite de las Instituciones Sin Fines de Lucro de México (CSISFLM) 2024*. Reporte de resultados 49/25, November 28, 2025. https://www.inegi.org.mx/temas/isfl/

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. (2025).*Global Philanthropy Environment Index 2025*. https://globalindices.indianapolis.iu.edu

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. (2026a). *Global Philanthropy Tracker 2026*. https://globalindices.indianapolis.iu.edu

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. (2026b). *2026 Global Philanthropy Tracker: Visual Data Supplement*. https://globalindices.indianapolis.iu.edu

Instituto de Estadísticas de Puerto Rico and Universidad de Puerto Rico, Informe de Generosidad 2015-2023, Álvarez-González, O., & López-Rodríguez, L. M. (2026). https://www.estadisticas.pr.gov/productos/informe-de-generosidad-2015-2023

Inter-American Development Bank. (2026, June 16). *Remittances to Latin America and the Caribbean ease after 2025 surge*. Migration Blog. https://www.iadb.org/en/blog/migration/remittances-latin-america-and-caribbean-ease-after-2025-surge

IPEA (2026). *Mapa das OSCs*. https://mapaosc.ipea.gov.br/

Laboratório de Comportamento Pró-social e Políticas Públicas. (2025). *Retrato da Solidariedade 2024: Comportamento Pró-Social no Brasil*. Instituto Pensi. https://osf.io/72npx

Laboratório de Comportamento Pró-social e Políticas Públicas. (2026). *Retrato da Solidariedade 2025: Comportamento Pró-Social no Brasil*. Instituto Pensi. https://osf.io/y2v8a

OECD. (2025). *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions in Latin America and the Caribbean: 2025 Results*. Paris: OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/ea3385cf-en

OECD. (2026a). *Private Philanthropy for Development (Third Edition): Taking Stock of Philanthropy's Contribution to Development*. The Development Dimension, OECD Publishing, Paris. https://doi.org/10.1787/98e676c0-en

OECD. (2026b). *Private Philanthropy for Development in Mexico (Revised Edition)*. OECD Publishing, Paris. https://doi.org/10.1787/3d20d122-en

SITAWI (2023). Contribuição Econômica das OSC, https://info.sitawi.net/terceiro-setor-pib-brasil

USAID (2025). *CSO Sustainability Index Explorer*. https://csosi.org/

Sitios web consultados para los perfiles de las organizaciones:
CIESC (https://ciesc.org.mx/)
CEFIS (https://cefis.uai.cl/)
Caribbean Philanthropic Alliance (https://www.cariphilalliance.org/)
ISTR (https://www.istr.org/).